



Índice General

I.	Descripción del proceso para actualizar el ProDES.....	1
II.	Séptima autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
III.	Políticas de la institución y de la DES para actualizar el ProDES.....	21
IV.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	22
V.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	26
VI.	Proyecto integral de la DES	64
VII.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	95
VIII.	Conclusiones.....	97
IX.	Anexos	98



I. PROCESO PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL ProDES

El proceso de elaboración del PIFI 2007 dio inicio con la entrega de información por parte de la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional (COPLADI) de la Universidad de Guadalajara, en mayo de 2007, consistente en los resultados del PIFI 3.3 y la guía del PIFI 2007, determinándose por dicha instancia la estrategia de la Universidad de Guadalajara para el proceso de elaboración del PIFI 2007.

La Rectoría del CUSUR, por medio de la Secretaría Académica y de la Coordinación de Planeación, dio a conocer mediante una sesión informativa, a los principales directivos de la DES (directores de división y jefes de departamento), el resultado de la evaluación del ProDES 3.3, definiéndose en dicha sesión la estrategia para la elaboración del ProDES 2007; enviándose por medios electrónicos la guía PIFI 2007 para su análisis (ver *anexo 1*).

Se integró un Comité Técnico para la elaboración del ProDES, conformado por personal directivo, académico, administrativo, los responsables de los cuerpos académicos (CA), y coordinadores de programas educativos, entre otros (ver *anexo 2*). Dicho comité celebró once sesiones en grupos de trabajo que elaboraron cada uno de los apartados del ProDES (ver *anexo 3*). Cada grupo revisó de manera detallada la propuesta de contenido del apartado respectivo, misma que se presentó al Comité Técnico para su aprobación.

Cada uno de los responsables de los diferentes PE y de diversas instancias académicas y administrativas de la DES trabajó en su autoevaluación, así como en el avance del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES 3.3.

Con las aportaciones de los distintas unidades académicas y administrativas de la DES (Rectoría, secretarías Académica y Administrativa, divisiones, departamentos, coordinaciones de área, de los representantes de los CA y de los coordinadores de PE), se elaboró el proyecto integral de la DES. Posteriormente, se mostraron los avances al Comité Técnico, considerándose en su redacción final las observaciones de los miembros de la comunidad universitaria.



II. SÉPTIMA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DE LA DES

El CUSUR es un centro universitario regional que forma con calidad hombres y mujeres competentes y comprometidos con el desarrollo social, integral y sustentable del sur de Jalisco. Aporta soluciones a la problemática regional mediante la investigación y la formación profesional; rescata y preserva la identidad cultural de dicha región. Ofrece además PE sustentados en las necesidades de la región.

El CUSUR, como órgano desconcentrado de la Universidad de Guadalajara (UdeG), adopta las políticas institucionales encaminadas a fortalecer las funciones sustantivas de esta casa de estudios: docencia, investigación y extensión, por lo cual sus objetivos, estrategias y metas son totalmente concordantes con los de la institución y, por ello, sus proyectos están formulados de manera que se alcancen los fines de la UdeG y, por ende, los de esta DES, aprovechando de igual manera los proyectos transversales institucionales que se presentan.

Tiene una matrícula de 3,481 alumnos, provenientes de los 28 municipios del sur de Jalisco. Cuenta con instalaciones físicas que facilitan el proceso de enseñanza-aprendizaje, y se vincula con los sectores público, social y productivo (*ver anexos 4 a 9*).

De los PE que ofrece el Centro, uno es de nivel técnico, tres de técnico superior universitario, nueve licenciaturas, un programa de nivelación para licenciatura y un posgrado (el cual se encuentra en liquidación). De los nueve PE de licenciatura, dos de ellos iniciaron actividades en el ciclo 2007 "A", siendo los programas de Agronegocios y Letras Hispánicas, los cuales responden a la demanda de la región sur de Jalisco.

EVALUACIÓN DEL PRODES

La evaluación del ProDES 3.3 arrojó resultados conocidos para la DES en los cuales se ha venido trabajando durante los últimos años, sin que sea posible aún alcanzar un avance significativo en el ámbito de la capacidad académica ya que no se ha incrementado de manera significativa el número de PTC con perfil deseable y el de PTC adscritos al SNI, al igual que no se cuenta con CAEC y CAC.

Respecto a la competitividad académica, el incremento en el número de PE de licenciatura de buena calidad entre 2003 y 2006 es poco significativo al igual que el cierre de brechas al interior de la DES. Sin embargo, se estima que la evaluación no consideró los avances logrados en este aspecto, ya que la meta de contar con cinco programas acreditados por organismos reconocidos por el COPAES se alcanzó a cabalidad, considerando el PE de Técnico en Enfermería. Además, se cuenta en la actualidad con un PE más acreditado, la licenciatura en Derecho y con seis PE que se encuentran en el nivel I de los CIEES, y de los cuales cuatro también están acreditados, con lo que ocho de los once PE evaluables están considerados como programas de calidad, lo que significa el 73 por ciento de ellos.

Respecto al incremento en el número de estudiantes de la DES que son atendidos en el programa de tutoría, los resultados arrojaron que se muestra un avance poco significativo en el período 2001-2005. No obstante, se superó la meta proyectada para 2006, ya que se logró la atención de 2,664 estudiantes, que representa el 101 por ciento adicional a lo programado y el 41 por ciento de la matrícula total de la DES.

Estos resultados nos motivan para esforzarnos más y a establecer políticas y estrategias que nos permitan alcanzar avances significativos en los aspectos señalados con anterioridad. Así mismo,



diseñar un proyecto integral que atienda al cierre de las brechas de calidad existentes tanto en capacidad como en competitividad académicas.

SEGUIMIENTO ACADÉMICO

En cuanto a los resultados de los ProDES 1.0 y 2.0 del CUSUR que fueron planteados con proyectos únicos, el objetivo del proyecto del ProDES 1.0 estuvo encaminado al equipamiento del Laboratorio de Salud Pública con la intención de mejorar las prácticas de laboratorio de los PE en el área de la salud, como son MCP, Enfermería, Nutrición y Psicología. El proyecto del ProDES 2.0 se planteó con base en las observaciones y recomendaciones de los organismos acreditadores de los PE de MCP y de Psicología para lograr el aseguramiento de la calidad. Los objetivos y metas planteados en estos proyectos fueron cubiertos en su totalidad gracias a los apoyos recibidos: 2 millones 453 mil pesos y 2 millones 967 mil pesos, respectivamente.

En el ProDES 3.1 se elaboraron cuatro proyectos, de los cuales se aprobaron dos con un total de seis millones 811 mil 230 pesos. El mayor porcentaje del recurso económico se programó para el equipamiento de laboratorios de uso común y especializado, en beneficio de los estudiantes de todos los PE que oferta la DES y de manera especial para atender las observaciones de los CIEES y de los organismos acreditadores. Con este proyecto se aseguró, principalmente, la calidad académica de los PE de MCP y Psicología a partir de las recomendaciones y observaciones del Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica (COMAEM) y el Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología (CNEIP). Los recursos económicos federales también hicieron posible el equipamiento de un área ex profeso para el PIT-CUSUR, la renovación de 160 equipos del Centro de Cómputo, el equipamiento de 16 aulas con recursos audiovisuales de manera permanente en apoyo al proceso enseñanza-aprendizaje, así como la realización de distintos cursos y talleres científicos, artísticos, culturales y deportivos que abonan a la formación integral de los estudiantes de la DES.

En el ProDES 3.2 se logró obtener la cantidad de 6 millones 347 mil 600 pesos, que se destinaron a la evaluación, acreditación y reacreditación de los distintos PE que ofrece la DES, desarrollo de CA, el sistema integral de atención a estudiantes y el mejoramiento de las tecnologías de la información y la comunicación de la DES. El ejercicio de estos recursos se inició en mayo de 2006.

De manera adicional se recibieron recursos del proyecto transversal de la IES (PIFI 2.0 y 3.0), para el fortalecimiento bibliotecario. Los montos otorgados respectivamente fueron 224 mil 439 pesos y 484 mil 713 pesos, mismos que se ejercieron y comprobaron en su totalidad. Con ellos se adquirió bibliografía y revistas científicas ya sea impresas o con acceso electrónico, para fortalecer y asegurar la calidad de los PE del CUSUR. Además, la DES recibió quince millones de pesos dentro del proyecto transversal de Fortalecimiento de la Infraestructura Física, para la construcción de la primera etapa de un Centro Acuático que contará con una alberca semi-olímpica de ocho carriles que apoyará principalmente a los PE del área de la salud (TSUESLR, TSUTA, MCP, Nutrición y Psicología), cuya construcción se inició en noviembre de 2006.

Respecto al ProDES 3.3 se autorizaron para la DES recursos que ascienden a 2 millones 762 mil 701 pesos, mismos que se están aplicando en la atención integral a estudiantes, evaluación y acreditación de PE de la DES, el equipamiento de laboratorios para asegurar la calidad y el fortalecimiento de la



infraestructura de tecnologías de la información y comunicación que apoya las actividades académicas de la DES¹.

ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD ACADÉMICA DE LA DES

Al hacer el análisis de la capacidad académica de la DES, respecto de la habilitación de la planta académica de la DES, cabe mencionar que en 2001 se contaba sólo con 29 PTC con estudios de posgrado, siendo el valor alcanzado en 2007 de 65, lo que representa un 124 por ciento más con respecto a 2001. Para lograr lo anterior, la DES realizó una serie de acciones a fin de que sus académicos accedieran a estudios de maestría y doctorado, como fueron el otorgamiento de becas (completas o complementarias) para cursar estos estudios; facilidades y gestión de trámites administrativos ante instancias universitarias internas o instituciones externas con el propósito de obtener algún tipo de beneficio y apoyo a los académicos para que participaran en programas, con la finalidad de que obtuvieran el posgrado.

En cuanto a los PTC con perfil deseable, en 2001 se tenían diez PTC con perfil deseable. Para 2006 se estableció la meta compromiso de contar con 51 de ellos, a la fecha, 33 PTC lo han logrado, con lo cual se cubre parcialmente la meta planeada. Considerando algunos ejes de análisis, se identificó que la relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado y el porcentaje de PTC con perfil deseable, a la fecha es medianamente significativa dado que de los 65 PTC con maestría o doctorado, sólo 33 tienen el perfil deseable, que equivale a 41 por ciento de la planta docente (*ver anexo 11*).

De igual manera, la relación entre el total de PTC y el porcentaje de PTC adscritos al SNI no es adecuada puesto que solamente cuatro están registrados.

Con respecto a PTC que obtendrían su registro en el SNI, en 2001 se tenía a dos, planteándose la meta compromiso a 2006 de que serían diez los que ingresarían y sólo ha sido posible que cuatro cuenten con dicho registro, debido a que no hay una producción significativa que permita la incorporación de un mayor número de investigadores de la DES al SNI. Se espera que en los meses venideros se logre el registro de dos más de ellos, por lo que al término de 2007 esperamos tener seis miembros del SNI y cumplir con la meta establecida en el PDC 2006-2010 (*ver anexo 12*).

En relación con los CA que se consolidarían, en 2001 no se contaba con ningún CA en este nivel, estableciéndose para 2006 la meta de dos CA, pero no hubo ningún avance dado que son muchas las condiciones y variables (grado académico de sus miembros, perfiles deseables PROMEP, pertenencia al SNI, trabajo y productividad académicos de calidad y realizados de manera conjunta) que inciden en el grado de consolidación (*ver anexo 13*). En cuanto a los CA que mejorarían su grado de consolidación, se planteó como meta para 2006 que cinco de ellos lo lograrían y se espera que en 2007, uno de los ocho CA con que cuenta actualmente la DES alcance el nivel de “en vías de consolidación”.

Los CA están en proceso de formación y sus integrantes realizan actividades de docencia; sin embargo, todavía no es significativa la vinculación de los estudiantes en las prácticas de laboratorio o de campo aún y cuando las LGAC están relacionadas con los PE que se ofertan:

¹ **Nota:** En el *anexo 10* se presenta un resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y la competitividad académicas, así como al desarrollo de la innovación en la DES.



LGAC de la DES	PE relacionados
Estudio de las enfermedades infecciosas y parasitarias	MCP, Nutrición, Enfermería
Enfermedades crónico-degenerativas	MCP, Nutrición, Enfermería, Psicología
Enfermedades gineco-obstétricas	MCP, Nutrición, Enfermería
Nutrición clínica	Nutrición, MCP, Enfermería
Sistemas de producción agropecuario sustentable	MVZ, NI, Agronegocios
Innovación tecnológica y calidad educativa	TSUARC
Psicología, desarrollo humano y organizacional	Psicología, NI, MA
Educación y desarrollo humano	Psicología, MA, MCP, Enfermería
Estado, empresa y sociedad	NI, MA, Agronegocios, Derecho
Procesos de cambio socioeconómico regional. Medio ambiente y sustentabilidad	NI, TA, Agronegocios, MA, Derecho, TSUESLR

La DES no cuenta con CA consolidados ni en vías de consolidación, esto se debe a que una mayoría no cuenta con evidencias de trabajo conjunto, sólo algunos de sus miembros están registrados en el SNI, y algunos no tienen aún el grado de doctor, entre otras razones. En 2007 se reestructuraron los CA, conformándose ocho, de los cuales la DES estima que uno de ellos (Enfermedades infecciosas y parasitarias) alcanzará a fines de 2007 la categoría en vías de consolidación (*ver anexo 14*).

La DES no ha logrado fortalecer la investigación que se desarrolla a través de los 21 investigadores con que cuenta en su planta académica y de los profesores que si bien están dedicados primordialmente a la docencia, han incursionado en esta función sustantiva. Por ello, y de manera reciente, se han reestructurado las LGAC a fin de direccionar la investigación que se desarrolla para lograr su consolidación en el corto o mediano plazo (*ver anexo 14*).

Sigue siendo insuficiente el número de PTC con que cuenta la DES. Se espera que en lo que resta de 2007 y 2008 se incorporen más PTC que apoyen a algunos PE a fin de cumplir con los parámetros que marca la SEP-PROMEP, en PE tales como Nutrición, Enfermería, TSUTA, TSUESLR, TSUARC, Letras Hispánicas, Agronegocios, Derecho, Psicología, Medicina y Negocios Internacionales.

En cuanto a los PTC que participarían en el Programa Institucional de Tutorías, en 2001 planteó la meta de que el 100 por ciento de ellos lo hicieran, para 2006 se proyectó la participación de 107 PTC; a la fecha se ha logrado la participación de 79 PTC y 40 PTP. Cabe señalar que actualmente la DES sólo cuenta con 81 PTC, por lo que no es viable alcanzar la meta que se planteó en el ProDES 3.0. Sin embargo, si se considera la participación de los PTP la meta sí se alcanzó, ya que actualmente participan 119 profesores en el PIT CUSUR.

ANÁLISIS DE LA COMPETITIVIDAD ACADÉMICA DE LA DES

De los once PE evaluables que oferta la DES, 73 por ciento son considerados programas de calidad, al estar acreditados seis de ellos (cinco de nivel licenciatura y uno de nivel técnico), mientras que seis se encuentran en el nivel I de los CIEES, lo que significa que el 75.5% de la matrícula de PE evaluables estudia en programas de esta naturaleza.



Cabe señalar que actualmente la DES trabaja intensamente para atender el total de las observaciones y recomendaciones realizadas por organismos evaluadores y acreditadores, aunque aún hay tareas pendientes debido principalmente a la falta de recursos económicos. No obstante, es pertinente destacar el importante apoyo que ha sido para la DES la obtención de recursos procedentes de los PIFI 3.1, 3.2 y 3.3 que ha permitido atender muchas de estas observaciones, en los distintos PE que han sido evaluados o acreditados (*ver anexo 15*).

En relación con el análisis de la competitividad académica de la DES y del cumplimiento de metas, podemos mencionar que de los PE de TSU y licenciatura que se actualizarían incorporando elementos centrados en el estudiante, la meta para 2006 fue de nueve, pero el avance a la fecha es de uno (Derecho). El principal obstáculo para efectuar la actualización de los PE, consiste en que para modificar los programas se necesita el consenso de los otros centros universitarios de la Red que los ofrecen, además de pasar por un largo proceso de validación aplicado por la Coordinación de Innovación Curricular y Pregrado de la UdeG, así como por órganos de gobierno del CU y de la Red Universitaria. Como se señaló en párrafos anteriores, los PE de LE y LN ya iniciaron su revisión; en el caso del PE de TSUTA se tiene ya la nueva propuesta de currículo por iniciar en 2007, el PE de MVZ ha iniciado la revisión del suyo a nivel de la Red y se espera que en 2007 esté concluida y pueda iniciar en 2008. Actualmente, la Coordinación de Innovación Curricular y Pregrado de la UdeG desarrolla una intensa tarea de revisión curricular al interior de todos los PE.

En cuanto a la atención centrada en el estudiante, la cobertura del Programa Institucional de Tutorías (PIT-CUSUR) se ha incrementado de manera significativa, ya que en 2006 ascendió a 41 por ciento de los estudiantes de la DES, participando en este programa 119 profesores, de los cuales 79 son PTC y el resto PTP. A través de este programa se atiende a todos los alumnos que cuentan con algún tipo de ayuda o estímulo económico (PronaBES, alumnos de nuevo ingreso, estudiantes en movilidad, estudiantes sobresalientes, alumnos asistentes, alumnos con becas alimenticias, alumnos de Comunidades Bilingües, etc.) a los alumnos de posgrado y a los estudiantes indígenas (*ver anexo 16*).

Cabe señalar que los programas de las asignaturas de los planes de estudio que se imparten en la DES, se actualizan de manera sistemática a través de las academias en cada ciclo escolar.

En relación con los PE de TSU y licenciatura con tasas de titulación mayores a 70 por ciento, en 2001 se contaba con un PE que alcanzaba dicho indicador. Para 2006 se estableció la meta de once PE con ese índice, pero el avance a julio de 2007 es de cero, lo que nos indica que las metas no se han alcanzado. Es importante señalar que el porcentaje disminuye considerablemente en virtud de la metodología utilizada, ya que se toma en consideración sólo el cohorte generacional. Durante 2005 y 2006 se han venido realizando diversas acciones a fin de incrementar los índices de titulación en los PE de la DES, como es la aprobación de lineamientos para la celebración de actos de titulación y el Programa de Apoyo para la Impresión de Documentos para la Titulación de Pregrado, mediante el cual se apoyó a egresados de la DES con la impresión de su documento de recepción, haciendo uso de recursos económicos proporcionados por el ProDES 3.1.

En cuanto a los PE con un porcentaje menor a 30 por ciento de titulación, se estableció que para 2006 ninguno de los PE de la DES contaría con ese porcentaje, pero en el avance 2007 se informa que cinco obtuvieron tasas superiores al 30% (*ver anexo 17*).

En relación con los PE de TSU o licenciatura que transitarían a la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES, en 2001 la DES no contaba con ningún PE acreditado. La meta para



2006 fue de cinco, lográndose la meta en un 100 por ciento si se considera al PE de Técnico en Enfermería que también está acreditado. A la fecha seis PE se encuentran acreditados por organismos reconocidos por el COPAES (cinco de nivel licenciatura y uno a nivel técnico), esperando lograr la acreditación en este 2007 del PE de Nutrición, mismo que se encuentra en el nivel I de los CIEES.

Para lograr la evaluación, acreditación y reacreditación de los PE que oferta la DES, desde enero de 2006 se integraron comités de cada uno de ellos, encabezados por un responsable. Dichos comités han estado sesionando de manera sistemática y han integrado casi en su totalidad los expedientes necesarios para llevar a cabo los citados procesos. En octubre de 2007 se espera recibir la visita para la renovación del certificado de acreditación del PE de Psicología y la visita del organismo acreditador del PE de Nutrición.

La DES, a trece años de su creación, se encuentra a la vanguardia tecnológica y ha sido ejemplo para otras dependencias. Su crecimiento en este campo es tan grande que en la actualidad se tienen alrededor de 963 computadoras distribuidas entre alumnos, académicos y administrativos. Se cuenta también con aulas interactivas, cableados estructurados de categoría seis, equipo activo de primera y en general nos apoyamos en una infraestructura tecnológica que fortalece la calidad en la educación que brinda el CUSUR.

Esta fortaleza en tecnología ha permitido el desarrollo de cursos en línea, de los cuales diez están certificados por el Sistema de Universidad Virtual (SUV) de la UdeG y se espera, en lo que resta de este 2007, certificar los 33 cursos en línea que se tienen diseñados; en 2006, 1,798 alumnos estuvieron inscritos en al menos un curso que se ofrece en esta modalidad (*ver anexo 18*).

El CASA ofrece los servicios de préstamo interno y externo de material bibliográfico, videoteca, discos compactos, tesis, publicaciones seriadas, bases de datos vía Internet, catálogos en línea, cuenta con dos auditorios para videoconferencias y cursos en línea, cubículos de estudio, *ciber* jardines, salas de consulta, de lectura, área para consulta de material videográfico, de atención a usuarios, procesos técnicos y área de paquetería, formación continua de usuarios y visitas guiadas. Durante 2006, se registraron 105,851 visitas de miembros de la comunidad del CUSUR y 2,226 de personas externas procedentes de distintas instituciones de la región, con lo cual se confirma el servicio que brinda a la población de los 28 municipios de la zona de influencia (*ver anexo 19*). Durante 2006 obtuvo la certificación institucional bajo la norma ISO 9001:2000 en tres de sus principales procesos: préstamo interno, préstamo externo y atención a usuarios.

La DES cuenta con un Centro de Autoaprendizaje de Idiomas que dispone de equipo especializado que cubre una gran parte de la demanda, así como de *software* para apoyar el aprendizaje de una segunda lengua por parte de los estudiantes de esta DES. Dicho centro fue recientemente reequipado con recursos procedentes del PIFI 3.2, obtenidos a través de un proyecto ProGES presentado por la institución.

Sin embargo, se requiere integrar en todos los PE la enseñanza de un segundo idioma como requisito de egreso, el conocimiento de otras culturas y la participación en otros sistemas educativos mediante la movilidad, lo que permitiría que el perfil de nuestros egresados responda al contexto internacional actual. Ante la escasez de profesores de idiomas, como consecuencia de la falta de la política nacional que ha imperado en este rubro en varias generaciones, se hace necesario que las IES busquen otros métodos de enseñanza, como son los recursos multimedia y en línea. Esto se convierte en un problema para la DES al no disponer de personal capacitado en el uso de este tipo de



equipo o recursos; por lo tanto, es imperativo entrenar a nuestros profesores así como a los estudiantes que hacen o desean hacer uso de ellos. Además, son insuficientes los recursos económicos para apoyar acciones de movilidad para el personal académico y de alumnos. Aunado a lo anterior, existe la necesidad de que nuestros planes de estudio posean una dimensión internacional en beneficio del perfil de egreso de nuestros estudiantes. La DES planteó este problema a la IES, al ser común en las distintas DES universitarias, proponiendo que se atienda a través de un proyecto institucional.

El CUSUR cuenta con una superficie total de doce hectáreas en las que se dispone de 69 aulas, las cuales están equipadas con lo indispensable para el mejor aprovechamiento educativo. Dentro de las instalaciones de la DES se localizan también un Centro de Cómputo, un Centro de Acceso a Servicios de Aprendizaje (biblioteca), un Centro de Autoaprendizaje de idiomas, dos salas de medios, dos auditorios, canchas de fútbol, tenis, voleibol, voleibol playero, básquetbol, gimnasio, así como un centro acuático que se encuentra en construcción, y cuya primera etapa se apoyó con recursos procedentes de proyectos de las universidades públicas estatales con base en lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2005 (*ver anexo 20*).

A través de los trece laboratorios con los que se cuenta es posible que los alumnos de la DES realicen actividades académicas en apoyo al proceso enseñanza-aprendizaje. De igual manera, estos servicios se ofrecen a la población procedente de la zona de influencia (*ver anexo 21*).

En 2006 se ofrecieron once talleres deportivos y culturales, en los que participaron 775 estudiantes, con lo cual se atiende la formación integral del 22.44 por ciento de ellos (*ver anexo 22*). De igual forma, y en apoyo a la atención integral, se dispone de instalaciones deportivas (canchas de fútbol, voleibol, tenis, basquetbol, gimnasio y próximamente un centro acuático), de la clínica-escuela y diversos laboratorios, mediante los cuales se opera el programa de salud integral para estudiantes, desde el año de 2005, principalmente a través de recursos procedentes del PIFI versiones 3.1 a 3.3.

Otra de las fortalezas de la DES es el número de estudiantes que cuentan con algún tipo de beca o ayuda económica, que en 2006 ascendió a 1,383 alumnos beneficiados, cifra que equivale a 41 por ciento de los estudiantes de la DES (*ver anexo 23*).

Son observaciones y recomendaciones recurrentes planteadas por los organismos evaluadores y acreditadores realizadas a los distintos PE que oferta la DES, el fortalecimiento del programa de tutorías, la formación de redes de asesores y la estructuración de un sistema de orientación por niveles de atención que permitan apoyar un número cada vez mayor de alumnos, ya que se identifican como un medio para mejorar el rendimiento de los estudiantes, la calidad de la educación recibida, la incorporación al mercado laboral y un mejor desempeño profesional. Se detecta también la necesidad de contar con un sistema de indicadores que permitan evaluar y dar seguimiento a las acciones de orientación educativa, a efecto de conocer su evolución e impacto así como valorar su pertinencia. La DES planteó este problema a la IES, al ser común en las distintas DES universitarias, proponiendo que se atienda a través de un proyecto institucional.

En lo concerniente al aspecto de desarrollo bibliotecario, una observación reiterada en las visitas de evaluación de los CIEES y los organismos acreditadores ha sido la de incrementar el número de acervos bibliográficos suficientes y actualizados para cada uno de los PE que oferta la DES, así como acervos bibliográficos especializados para apoyar el trabajo de investigación que realizan los CA. La DES planteó este problema a la IES, al ser común en las distintas DES universitarias, proponiendo que se atienda a través de un proyecto institucional.



Sobre el problema de la sistematización del seguimiento a egresados, durante 2005 y 2006, con recursos del PIFI, se han efectuado una serie de acciones con el fin de abatir este problema de la DES, como son: la realización de un estudio de seguimiento de egresados de TSU, licenciatura y posgrado que inició en 2004 y al cual se le está dando continuidad; un estudio de satisfacción de empleadores que comprende los tres niveles educativos, destacando que en el caso del posgrado se obtuvo además financiamiento por parte de PROMEP; un estudio para conocer la demanda educativa en los 28 municipios de la zona de influencia, que permitió diversificar la oferta educativa en 2007 con base en las necesidades de la región, que se materializó en la apertura de las licenciaturas en Agronegocios y Letras Hispánicas; la celebración de un foro de egresados del CUSUR y la constitución de la Asociación de Egresados del CUSUR (*ver anexo 24*). En los PE de MVZ y Enfermería se utiliza la metodología de la ANUIES para el seguimiento de egresados y los resultados de Enfermería y MVZ se encuentran publicados.

Una debilidad de la DES es que se encuentra suspendido el ingreso al único PE de posgrado que ofrece, esto a raíz de la reforma al posgrado en la UdeG. Cabe señalar que se encuentra en proceso de análisis por los órganos colegiados competentes de la UdeG la aprobación para el inicio de actividades de la Maestría en Administración de Negocios, misma que se pretende ofertar a partir del ciclo 2007 B, con la intención de que lo antes posible forme parte del PIFOP (*ver anexo 25*).

ANÁLISIS DE BRECHAS AL INTERIOR DE LA DES

Existen brechas de calidad entre los PE de la DES en cuanto al número de PTC que tiene cada uno de ellos y, por ende, entre el número de PTC que imparten tutoría, los que tienen perfil PROMEP y los registrados en el SNI. De igual manera, existen brechas de calidad en las tasas de egreso y titulación. Hay una marcada diferencia principalmente entre los PE creados en 2000 y los de mayor antigüedad, así como entre los de nivel licenciatura y los de TSU. Respecto al número de PTC con que cuenta cada PE, existe una marcada diferencia en virtud de que no ha sido posible incorporar un mayor número de ellos al no existir la disponibilidad de plazas suficientes, por lo cual se están realizando acciones como invitar a profesores con grado de doctor que puedan ser contratados por su alto nivel académico, en caso de que así lo estime conveniente la administración general de la UdeG, así como solicitar como parte del proyecto integral, para que se incorporen en apoyo de los PE que carecen del número suficiente de PTC, como son los PE de LE, LN, Derecho, Psicología, Negocios Internacionales, TSUTA, TSUESLR, TSUARC y los de reciente creación, Letras Hispánicas y Agronegocios.

En cuanto al análisis de las tasas de egreso por cohorte generacional, en 2006 el PE de Nivelación en la Licenciatura en Enfermería obtuvo la mayor (92%), mientras que el de TSUTA la menor (8%). Cabe señalar que, en virtud de que en la UdeG opera el sistema de créditos, los alumnos que ingresan en un cohorte generacional no necesariamente egresan en el mismo número de ciclos, pues ello depende de su propio avance, pudiendo cursar un mínimo de 30 y un máximo de 90 créditos en cada ciclo, lo cual afecta a la tasa de egreso por cohorte generacional (*ver anexo 17*).

Para abatir la deserción en los PE de TSU y licenciatura, a partir del año 2005 se puso en operación el PIT-CUSUR, mismo que tiene como objetivo brindar apoyo académico-administrativo a los alumnos de la DES desde su ingreso y hasta concluir sus estudios. Además, para evitar la deserción en los primeros ciclos, se trabaja en las preparatorias de la región con programas de orientación educativa, brindando información de las carreras. Con este mismo propósito se lleva a cabo la Feria Regional Universitaria, participándose además en la Expo Profesionales en marzo de 2007, convocando a los



posibles aspirantes de toda la región de influencia. Además, una acción general en todos los PE es la promoción y asignación de becas económicas otorgadas por los diferentes programas del CUSUR, la institución y el gobierno federal (*ver anexo 23*).

Respecto de las tasas de titulación por cohorte generacional, en el calendario 2006 B el PE que obtuvo el porcentaje más alto fue el de NI (61%) y el de menor fue el del PE de TSUTA (12%). Cabe mencionar que en la obtención del porcentaje se consideran los alumnos que ingresan en un cohorte, el ciclo en el que deberían egresar y titularse, pero no el número total de titulados de un PE en un determinado ciclo escolar pues pudieron haber ingresado en distintos ciclos escolares (*ver anexo 17*). Cada vez un mayor número de egresados aplica el EGEL como una opción de titulación, lo cual ha permitido que una cantidad significativa de ellos se titule bajo esta modalidad de examen.

En lo referente a la relación entre la matrícula de licenciatura y TSU atendida en PE de buena calidad, tenemos que 75.5 por ciento de la matrícula de la DES estudia en un programa acreditado o clasificado en el nivel I de los CIEES, mientras que 24.5 por ciento cursa programas que aún no están evaluados (*ver anexo 26*). Como resultado de las evaluaciones de CIEES a los PE, en 2006 se logró el nivel I en los PE de Licenciatura en Nutrición y Licenciatura en Enfermería, acreditándose los programas de las licenciaturas en Enfermería y Derecho y renovándose los certificados de calidad para los PE de Técnico en Enfermería y Médico Cirujano y Partero. Sólo quedan cuatro PE por evaluar, a saber, TSUARC, TSUTA, NI y la Nivelación de la Licenciatura en Enfermería. Los tres primeros de ellos podrán ser evaluados durante 2007 y el último en 2008.

ANÁLISIS DE LA INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA DES

Derivado de la autoevaluación de la DES, se confirma que sus distintas instancias académico-administrativas comparten propósitos académicos comunes y muestran un compromiso explícito con la mejora continua de la calidad de los PE que se ofertan, lo cual se manifiesta en el número de ellos que son considerados programas de calidad y que comprenden, como ya se señaló en párrafos anteriores, el 73 por ciento de los mismos. Además, se cuenta con la certificación en el sistema P3E lo que garantiza la alineación de las metas de los proyectos P3E con las metas del Plan de Desarrollo del Centro, incidiendo de manera favorable en las actividades académico-administrativas que se realizan día con día. Asimismo, sus líneas de generación y aplicación del conocimiento (*ver anexo 14*) guardan afinidad temática con los contenidos de los PE que oferta la DES, por lo que impactan las funciones de docencia y de extensión, que son las otras dos funciones sustantivas de la institución.

Las funciones que desarrolla la DES se realizan con la suma de capacidades de todos sus miembros (académicos, administrativos, directivos y alumnos) para cumplirlas de la mejor manera posible, en beneficio de toda la comunidad y en general de la población de los 28 municipios de la zona de influencia. Ha logrado la convergencia de los esfuerzos de todos y cada uno de ellos en los procesos de planeación que son una constante en la DES, lo que ha permitido alcanzar resultados favorables en los aspectos enunciados en párrafos anteriores de este documento; además de que existe un efecto sinérgico pues la comunidad tiene claro el rumbo de la DES manifiesto en su Plan de Desarrollo del Centro y ello posibilita que se emprendan de manera cotidiana acciones de manera continua para mantener la calidad de los PE acreditados y evaluados así como la certificación en procesos administrativos, tales como el sistema P3E y los procesos bibliotecarios.

Durante el mes de julio de 2006 se llevó a cabo el taller denominado “Avances y retos del modelo departamental del CUSUR”, en el que se revisó el citado modelo, se valoraron sus avances y las



acciones pendientes para lograr su consolidación, en beneficio de la comunidad universitaria de la DES (*ver anexo 27*).

La DES es referente en las regiones sur-sureste del estado de Jalisco y ejerce liderazgo en proyectos con los distintos sectores público, social y privado de la zona de influencia. Ello se convierte en una fortaleza pues encabeza actividades de diversa índole que impactan de alguna u otra manera en las funciones sustantivas que realiza, principalmente en la extensión universitaria. Es importante señalar que dentro de las instalaciones de la DES se encuentra una radiodifusora que forma parte de la Red Radio UdeG a través de la cual es posible impactar un mayor número de personas que se encuentran en la región Sur del Estado.

Otra de las fortalezas de la DES es el relativo a la participación de sus académicos en calidad de presidentes, evaluadores nacionales y miembros de asambleas generales, en distintos organismos nacionales tales como el CNEIP, el COMAEM, el COMACE, el CONFED, el COMACET, el CONCAPREN y la AMEFMVZ, lo que le permite estar a la vanguardia en sistemas de evaluación de Programas Educativos.

El CUSUR es la primera DES de la Red Universitaria que certifica bajo la norma ISO 9001:2000 su proceso de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación (P3e); esto significa que las metas están alineadas con el PDI, el PDC y los proyectos de las unidades de gasto, lo que se traduce en la descentralización y la transparencia en el ejercicio de los recursos financieros (*ver anexo 28*).

En la búsqueda de la mejora continua de los procesos que impactan directamente al proceso de enseñanza aprendizaje en los Centros Universitarios de la Red, se han emprendido acciones orientadas a la certificación de procesos. Estas acciones, si bien se han realizado de forma aislada, han repercutido de manera favorable en cada una de las áreas que se ha logrado certificar; sin embargo, de seguir con esta tendencia la institución tardará varios años en certificar la totalidad de los procesos, por lo que se requiere modificar la estrategia vigente y desarrollar acciones tendientes a lograr, en el corto plazo, la certificación de la totalidad de los procesos que favorezcan la mejora de la calidad de los PE.

La UdeG cuenta con un conjunto de ordenamientos legales que posibilitan el trabajo vinculado, estos se traducen en el fomento por parte de la DES a la vida colegiada, por medio de reuniones de academias, colegios departamentales, consejos divisionales, la junta divisional, el Consejo de Centro, comités técnicos y distintas comisiones académico-administrativas, con el objetivo de enfocar los esfuerzos de todos en las acciones de planeación. Las minutas de sus sesiones se encuentran disponibles para consulta de la sociedad en general a través del portal de transparencia de la UdeG.

En el Plan de Desarrollo Institucional 2010, actualización 2005, se establece en el eje estratégico de Gobierno, tanto en las políticas generales como en los objetivos, la necesidad institucional de garantizar que la normatividad universitaria dé sustento al modelo educativo y académico, así como al modelo de organización y de gestión para el debido cumplimiento de los fines para los que fue creada la UdeG. No obstante, nuestra realidad nos muestra cotidianamente y nos confronta con un elevado número de problemas cuyo origen mismo es el propio marco reglamentario. No sólo en los asuntos de la gestión y la administración, sino también y con mayor énfasis en las instancias que llevan a cabo las labores sustantivas de docencia e investigación en nuestra Universidad, se padecen los problemas que por sobrerregulación, obsolescencia o vacíos legales obstaculizan el adecuado desarrollo de dichas actividades. De todo lo anterior, se desprende el imperativo de asegurar un cuerpo normativo uniforme, consistente, actualizado, flexible y pertinente, que deberá surgir de



profundos ejercicios de retroalimentación entre las dependencias de educación superior y las instancias de gestión y administración.

Otro de los problemas que enfrenta la DES junto con las demás dependencias, es la necesidad de contar con un solo programa informático que permita la alimentación automática y cotidiana de toda la información universitaria a bases de datos; tener una mayor eficiencia en la generación de documentos administrativos; disminución de las complejidades en el cumplimiento de *Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco* y la posibilidad de generar informes entregables, resultantes de búsquedas dinámicas que crucen elementos informativos, entre otros aspectos.

La DES, como parte integrante de la UdeG, tiene necesidad de contar con información estadística sobre la realidad institucional, que sea oportuna, confiable y objetiva. Además, es fundamental como sustento para los procesos de mejora de la calidad, en los de planeación, evaluación y rendición de cuentas y para satisfacer los requerimientos periódicos de información. Por ello, es necesario contar con un Sistema Institucional de Información Estadística (SIIE) que permita unificar catálogos, metodologías y criterios de construcción de la información estadística relevante; normalizar y armonizar la información estadística de la Red Universitaria recopilada en las instancias de la UdeG; incrementar y mejorar la calidad de los estadísticas sobre el quehacer de la Universidad y organizar el registro de los recursos institucionales para su sistematización, racionalización, optimización y rendición de cuentas.

AVANCES Y CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMISO DEL CU SUR

Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES, relacionadas con la capacidad académica

Metas compromiso institucionales de capacidad académica de la DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006*	Meta 2007*	Avance a julio 2007*	Explicar las causas de las diferencias
Personal académico:					
Número y % de PTC de la institución con:					
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	51	31	51	33	La falta de productividad académica representa la mayor dificultad del profesor para participar en la convocatoria.
Adscripción al SIN o SNC	10	3	10	4	La falta de productividad académica es la principal causa de no lograr el indicador.
Participación en el programa de tutorías	107	66	107	79	No se cuenta con 107 PTC en la DES por lo cual no fue posible alcanzar la meta.
Cuerpos académicos:					
CA que se consolidarán (especificar el nombre del CA)	2	0	0	0	No ha habido CA consolidados debido a que no se han cumplido los compromisos expresados en los planes de trabajo de los CA respecto de PTC con grado de doctor, trabajo conjunto y productividad académica de calidad.
CA que mejorarán su grado de consolidación (especificar el nombre del CA en proceso de consolidación o formación, o el del grupo disciplinario)	5	0	0	0	No ha habido CA consolidados debido a que no se han cumplido los compromisos expresados en los planes de trabajo de los CA respecto de PTC con grado de doctor, trabajo conjunto y productividad académica de calidad.



**Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES,
relacionadas con la competitividad académica**

Programas educativos de TSU/ PA y licenciatura:					
Metas compromiso institucionales de competitividad académica de la DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006*	Meta 2007*	Avance a julio 2007*	Explicar las causas de las diferencias
Que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	9	3 Derecho Letras Agronegocios	9	3 Derecho Letras Agronegocios	La actividad es muy compleja y las metas muy altas, eso implica acciones en el conjunto de la Red y con órganos de gobierno de la DES y la IES. Los PE de MVZ y Psicología han iniciado la revisión del mismo en la Red y se espera que en 2007 esté concluida y pueda iniciar en 2008. Actualmente la UdeG desde la Coordinación de Innovación Curricular y Pregrado desarrolla fuertemente la tarea de revisión curricular al interior de todos los PE. Cabe señalar que los programas de las asignaturas de los planes de estudios que oferta la DES se revisan y actualizan de manera sistemática cada ciclo escolar.
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	3 TSUARC TSUTA NI	0	3 TSUARC TSUTA NI	0	Para fines de 2007 todos los programas educativos señalados serán evaluados. En 2008 se evaluará la nivelación de la Licenciatura en Enfermería.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	5 MCP Enf. Técnica Psic. MVZ Derecho	5 MCP Enf. Técnica Psic. MVZ Lic. Enf.	10 MCP Enf. Técnica Psicología MVZ Derecho TSUESLR LN LE TSUARC NI	6 MCP Psic Enf. Téc. MVZ Lic. Enf. Derecho	No existía organismo acreditador para la Lic. En Nutrición, lo que retrasó la visita respectiva. Se pretende que en octubre de 2007 se lleve a cabo y se logre la acreditación. Se procurará evaluar y acreditar los 3 PE restantes (TSUARC, NI y TSUTA)
Porcentaje de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	50	50	100	73	Se está en proceso de recibir las visitas de evaluación por parte de CIEES
Porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	71.2	71.2	100	75.5	
Eficiencia Terminal:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	35	26	40	45	No ha habido una atención integral mediante un programa que considere la parte metodológica tutorial, administrativa y de seguimiento para alcanzar la meta. El porcentaje disminuye considerablemente en virtud de la metodología utilizada, ya que se toma en consideración la cohorte generacional.



Metas compromiso institucionales de competitividad académica de la DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006*	Meta 2007*	Avance a julio 2007*	Explicar las causas de las diferencias
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	15	14	15	18	No ha habido una atención integral mediante un programa que considere las partes curricular (créditos por titulación), metodológica, tutorial, administrativa y de seguimiento para alcanzar la meta. Se debe establecer un programa integral que atienda este indicador. El porcentaje disminuye en virtud de la metodología utilizada, ya que se toma en consideración la cohorte generacional.
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	65	63.5	70	64.75	No ha habido una atención integral mediante un programa que considere la parte metodológica tutorial, administrativa y de seguimiento para alcanzar la meta. El porcentaje disminuye considerablemente en virtud de la metodología utilizada, ya que se toma en consideración la cohorte generacional.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	30	38	35	45.25	No ha habido una atención integral mediante un programa que considere las partes curricular (créditos por titulación), metodológica, tutorial, administrativa y de seguimiento para alcanzar la meta. Se debe establecer un programa integral que atienda este indicador. El porcentaje disminuye en virtud de la metodología utilizada, ya que se toma en consideración la cohorte generacional.
Otras metas académicas definidas por la institución:					
Estudiantes que participarán en el programa de tutorías	1,103	2,664	1,600	1,545	Se superó la meta en 2006. El número reportado en 2007 sólo comprende el ciclo escolar 2007 A, estando pendiente adicionar lo correspondiente al ciclo 2007 B, por lo que se superará la meta también en 2007.

De las metas compromiso para 2006 indicadas en los anteriores cuadros, todas muestran un avance promedio de 79 por ciento. Con el rediseño de estrategias orientadas a abatir los problemas detectados, el adecuado aprovechamiento de las fortalezas y el apoyo que pueda lograrse a través de éste y otros programas institucionales, será posible lograr un importante avance en su cumplimiento.

SÍNTESIS DE LA AUTOEVALUACIÓN DE LA DES EN EL PERIODO 2001-2007

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	56.86	78	Elaborar un diagnóstico de los CA, que contemple procesos de integración, reorganización, grado académico, incorporación y refrendo al perfil	* Brindar apoyo para que los investigadores del CUSUR realicen estudios de posgrado, a nivel de doctorado, en una institución de prestigio (inscrita en el Padrón de Excelencia). * Motivar a los investigadores del CUSUR para que obtengan el grado	Mejora en el grado académico de la planta docente; capacitación didáctica, pedagógica y disciplinar del personal académico; mejora en la utilización de tecnologías de la
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	11.76	41			
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	1.96	5			



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	0	deseable PROMEP y miembros del SNI y evidencias de procesos de colaboración conjunta que orienten sus actividades para cerrar las brechas de calidad existentes entre ellos.	de doctor y gestionen su ingreso al SNI. * Establecer convenios de colaboración para el desarrollo de proyectos con cuerpos académicos pares, nacionales o internacionales. * Identificar revistas nacionales e internacionales para la publicación de resultados de investigación e implementar un programa para motivar a los investigadores a ello. * Promover la publicación en revistas indexadas, nacionales e internacionales. * Realización de estancias académicas (año sabático) y de postdoctorados. * Participar en la organización de eventos científicos y/o en colaboración con instituciones nacionales e internacionales. * Reducir las LGAC y consolidarlas, establecer un programa de capacitación para docentes y estudiantes que les permita desarrollar investigación, establecer convenios de colaboración para el desarrollo de proyectos de investigación, identificar revistas nacionales y extranjeras arbitradas para publicación, divulgar y difundir los resultados de investigación en eventos especializados. * Motivar a los profesores para que tengan productividad académica de calidad y se registren ante PROMEP. Incorporarlos a los proyectos de investigación de profesores registrados para que participen como co-investigadores, ya que la principal dificultad de ingreso estriba en las publicaciones arbitradas. * Reducir las LGAC y consolidarlas. * Reestructurar los CA con el fin de fortalecer su desarrollo. * Mejorar el grado de consolidación de los CA, incorporando personal académico de alto nivel (doctores, SNI, perfiles deseables), uno por cada departamento de la DES. * Divulgar y difundir en eventos especializados los resultados de la investigación. * Establecer un programa de mejora	información y la comunicación por parte de los profesores. Reconocimiento por parte de la sociedad de la zona de influencia de la DES, por la calidad del personal académico.
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	0			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	10	40	<p>Diseñar un programa con el objetivo de consolidar los CA que incluya tutoría, vida académica colegiada, formación y capacitación, seminarios y producción editorial.</p> <p>Gestionar la vinculación con instituciones educativas para impulsar las estancias de profesores huéspedes que fortalezcan los PE y apoyen el desarrollo de las LGAC de los CA.</p> <p>Impulsar la formación de redes interdepartamentales, interdivisionales y multiDES de CA para sumar las fortalezas y experiencias.</p> <p>Promover todas actividades dirigidas a consolidar los CA: tutorías, vida académica colegiada, formación y capacitación, seminarios y producción editorial.</p> <p>Impulsar que todos los PTC de la DES logren el perfil deseable PROMEP o su registro en el SNI.</p>		



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
					<p>de la productividad académica.</p> <ul style="list-style-type: none"> * Establecer convenios de colaboración para el desarrollo de proyectos de investigación. * Establecer un programa de seguimiento y evaluación académico-administrativo del profesor, que lo motive a obtener y elevar el grado académico, ingresar y mantenerse con el perfil deseable PROMEP y, en el caso de investigadores, como miembro del SNI, estando vinculado a su CA. * Promover estudios de maestría y doctorado de los miembros del personal académico. 	
7	<p>Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable <p>El CU Sur cuenta con una planta académica de 63 PTC. Considerando algunos ejes de análisis, se identificó que la relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado y el porcentaje de PTC con perfil deseable, a la fecha no es del todo adecuada dado que de los 69 PTC con maestría o doctorado, sólo 33 tienen el perfil deseable; esta cifra equivale a 41% de la planta docente de TC.</p> <p>Aún y cuando se incrementó el número de PTC sigue siendo insuficiente el número con el que cuenta la DES. Se espera en lo que resta de 2007 incorporar a más PTC en apoyo de algunos PE que tienen un escaso número de ellos, así como aumentar el número de profesores con perfil deseable.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI <p>De igual manera la relación entre el porcentaje de PTC con doctorado (26%) y el porcentaje de PTC adscritos al SNI no es adecuada, puesto que solamente 4 están registrados, que equivale al 5% de los doctores de la DES.</p>					
<p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:</p> <p>El apoyo que recibimos de los PIFI anteriores de manera directa e indirecta a través de los proyectos transversales que beneficiaron a toda la IES, contribuyó a mejorar la calidad de los PE, atender las observaciones y recomendaciones emitidas por los organismos evaluadores y acreditadores, mejorar la atención integral a nuestros estudiantes, impulsar el programa de tutorías, mejorar la habilitación de la planta docente, apoyar el grado de desarrollo de los cuerpos académicos, mejorar la infraestructura de tecnologías de la información y la comunicación de la DES, etc., Además, el ejercicio de elaboración del ProDES ha servido para fortalecer los ejercicios de planeación que de manera sistemática se realizan en el CUSUR, lo que abona también al seguimiento en el cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo de la dependencia. Cabe mencionar que la DES inició en 1994 sólo con dos edificios y la planta académica de los PE de MVZ y Enfermería y gracias al esfuerzo de la IES y de los apoyos FOMES y PIFI ha logrado actualmente una infraestructura y equipamiento que le permiten tener un reconocimiento en cuanto a la calidad educativa, prueba de ello es el número de programas acreditados y evaluados por CIEES. La IES ha realizado un gran esfuerzo para tener cobertura en la totalidad del estado de Jalisco pero que no todos los centros universitarios tienen el mismo avance ni las mismas condiciones de desarrollo para la investigación, la productividad académica (publicaciones), entre otros rubros.</p>						

	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	25	70	Establecer programas de tutoría académica por programa académico.	<ul style="list-style-type: none"> * Cursos de formación y orientación integral al alumno para facilitar su trayecto durante y hacia la universidad y la vida. * Incluir los PE no acreditados en proyectos para el mejoramiento de la calidad en busca de lograr 	Acreditación de diversos programas educativos de la DES (Psicología, Médico Veterinario Zootecnista, Derecho y Lic. en Enfermería) y aseguramiento de la
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	20	75.5	Tramitar la evaluación de los CIEES para los PE.		



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	10	41	Lograr la acreditación de los PE de licenciatura por organismos reconocidos por el COPAES y por aquellos de carácter internacional. Incorporación de los posgrados al Padrón de Excelencia del CONACYT.	su acreditación por COPAES y los PE acreditados se incluirán en el aseguramiento de la calidad para mantener su nivel de calidad en vías de cerrar brechas entre los PE. * Implementar un Programa de Tutorías que permita atender y encauzar las demandas de los estudiantes. * Implementar el seguimiento de egresados para la evaluación de los programas, suministro del banco de información y la redefinición de perfiles de egreso. * Estructurar y operar un sistema de atención integral de calidad para el estudiante a través de los Departamentos, las Coordinaciones de Carrera y las unidades de apoyo. * Diseñar y desarrollar un programa de evaluación sistemática de las fases de ingreso, promoción, permanencia y rendimiento académico de los alumnos del Centro. * Implementar un Diplomado en Tutoría Académica y sensibilizar a los profesores para que se incorporen. * Contar con un manual con las diferentes modalidades de titulación el cual se pondrá a disposición del egresado. * Agilizar los trámites que realizan los Comités de Titulación. * Buscar la incorporación de PTC para facilitar el apoyo de tutorías. * Promover la participación del personal académico en programas de formación en tutoría académica. * Generar un programa o sistema de atención integral del estudiante desde su ingreso hasta su titulación. * Evaluar los 3 PE que no han sido evaluados por CIEES: TSUTA, TSUARC y NI. * Dar seguimiento a las	calidad del de MCP y Enfermería a nivel técnico; obtención del nivel 1 de CIEES de los programas educativos de: MVZ, Psicología, Derecho, TSU en Emergencias, Seguridad Laboral y Rescates, Lic. en Enfermería y Nutrición.
11	Tasa de egreso por cohorte.	ND	59			
12	Tasa de titulación por cohorte.	ND	38			
13	Índice de satisfacción de empleadores.	ND	ND	Impulsar un modelo educativo innovador centrado en la formación integral del estudiante. Consolidar el Programa Institucional de Tutorías (PIT). Impulsar la evaluación, acreditación y reacreditación de todos los PE de la DES, por parte de los organismos externos reconocidos. Implementar programas permanentes de seguimiento de egresados y satisfacción de empleadores.	Lograr atender de manera integral la infraestructura y equipo necesario para brindar una educación de calidad (Centro de Cómputo, Centro de Acceso a Servicios de Aprendizaje, equipamiento de aulas, etc.). Equipamiento de laboratorios de uso común y especializado que apoyan la formación teórico-práctica de los alumnos.	
14	Índice de satisfacción de egresados.	ND	ND			La DES inició en 1994 sólo con dos edificios y la planta académica de los PE de MVZ y Enfermería y gracias al esfuerzo de la IES y de los apoyos FOMES y PIFI ha logrado actualmente una infraestructura y equipamiento que le permiten tener un reconocimiento en cuanto a la calidad educativa, prueba de ello es el número de programas acreditados y evaluados por CIEES.



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
					<p>recomendaciones emitidas por los organismos evaluadores (CIEES) y acreditadores.</p> <p>* Buscar la acreditación de los PE de Abogado, Nutrición, Enfermería y el de TSUESLR.</p> <p>* Impulsar los programas de seguimiento de egresados y satisfacción de empleadores, que proporcionen información para evaluar los PE, garantizando la formación integral de profesionistas habilitados para responder a las necesidades del mercado laboral.</p>	
15						<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. <p>En las tasas de egreso de PE de TSU siguen siendo menores al 30% al igual que en el PE de MVZ, por lo cual la DES deberá emprender estrategias más agresivas para incrementar las tasas de egreso en estos PE.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría? <p>En virtud de que sólo el 41% de los PTC de la DES posee perfil deseable PROMEP ello aún no impacta de manera significativa en el número de estudiantes que reciben tutoría. En el PIT participan también PTP, por lo cual deberán ejecutarse acciones que incrementen el porcentaje de PTC de la DES con perfil PROMEP y a la vez que traiga como consecuencia que un mayor número de estudiantes de la DES reciban tutoría.</p>

	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0	3	Establecer una revisión sistemática de los planes de estudio de los PE para su actualización.	* Cursos de formación docente para operar el modelo por competencias profesionales integradas y centradas en el estudiante.	Lograr atender de manera integral la infraestructura y equipo necesario para brindar una educación de calidad (Centro de Cómputo, Centro de Acceso a Servicios de Aprendizaje, equipamiento de aulas, etc.). Equipamiento de laboratorios de uso común y especializado que apoyan la formación teórico-práctica de los alumnos.
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0	Implementar un programa de propicie y fomento en los PE la diversidad de ambientes y modalidades de aprendizaje, así como las redes de aprendizaje en ambientes virtuales.	* Actualizar los PE, apoyados en el nuevo modelo departamental. * Promover la participación del personal académico en programas de formación en modelos de competencias integrales.	
18						<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</p> <p>No se pueden obtener conclusiones en virtud de que ningún PE de la DES ha incorporado enfoques centrados en el aprendizaje, pues sólo en 3 PE se han incorporado enfoques centrados en el estudiante; sin embargo aún no es posible contar con resultados del desempeño académico de los estudiantes de estos 3 PE ya que 2 de ellos apenas se ofertaron en el ciclo escolar 2007 A (Letras Hispánicas y Agronegocios), y en el otro (Derecho) apenas ingresó la primer generación con la reforma a su plan de estudios en el mencionado ciclo escolar.</p>



Para concluir, se señalan las principales fortalezas y problemas de la DES (ver *anexo 29*):

PRIORIZACIÓN DE FORTALEZAS DE LA DES

1. Los PE de calidad con que cuenta (6 PE acreditados y 6 en el nivel 1 de CIEES).
2. El número de estudiantes en programas de calidad, que equivale al 75.5% de la matrícula.
3. El equipamiento, la infraestructura física y tecnológica en apoyo a las actividades académicas.
4. El número de estudiantes de la DES, que cuentan con algún tipo de beca o apoyo económico.
5. La existencia de un cuerpo normativo que posibilita el trabajo colegiado.
6. Su modelo departamental matricial.
7. El liderazgo del CUSUR para encauzar proyectos con los sectores público, social y privado de la zona de influencia.
8. El Centro de Acceso a Servicios de Aprendizaje (CASA), certificado en tres de sus procesos, bajo la norma ISO 9001:2000.
9. El Programa Institucional de Tutorías-CUSUR.
10. El Centro de Autoaprendizaje de Idiomas.
11. Participación de PTC de la DES en distintos organismos nacionales, como presidentes, evaluadores, etc.
12. La certificación ISO 9001:2000 al Sistema de Planeación, Programación, Presupuestación, Ejercicio, Comprobación y Evaluación (P3e).
13. Los talleres artísticos y deportivos que se ofertan en apoyo a la formación integral de los estudiantes.

IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS DE LA DES

1. Bajos índices de profesores adscritos al SNI e incremento medianamente significativo en los PTC con perfil Promep.
2. Insuficiencia de recursos económicos para la atención al cien por ciento de las observaciones y recomendaciones de los CIEES y organismos acreditadores.
3. Brechas de calidad entre los PE, en aspectos como número de PTC, tasas de egreso, tasas de titulación, índices de deserción, nivel de habilitación de los profesores, entre otros aspectos.
4. Avance poco significativo en la consolidación de los CA.
5. Incipiente investigación en la DES.
6. Ausencia de programas de posgrado.
7. Falta fortalecer el perfil internacional del egresado.
8. Insuficiencia de recursos económicos para apoyar acciones de movilidad de alumnos y de personal académico.
9. Escasa dimensión internacional que poseen los planes de estudio de los PE que se ofertan en la DES.
10. Ausencia de un programa de formación en redes de asesores y de formadores de tutores.
11. Ausencia de un sistema de orientación, en línea y personalizada para los alumnos.
12. Inexistencia de un sistema de indicadores para la evaluación y seguimiento de la orientación educativa.
13. Insuficiencia de recursos para el desarrollo bibliotecario en apoyo a todos los PE de la DES.
14. Falta de consolidación del sistema de seguimiento de egresados.



15. Se requiere certificar procesos administrativos que impacten en el desarrollo de los PE que oferta la DES.
16. La necesidad de actualizar la normatividad institucional que incida en la simplificación administrativa.
17. Inexistencia de un sistema que permita el acceso a la información que se genera en cada instancia universitaria, para cumplir a cabalidad con las obligaciones en materia de transparencia e información pública.
18. Se requiere operar el sistema institucional de indicadores que permita contar con información estadística oportuna, confiable y objetiva para la acertada toma de decisiones.



III. POLÍTICAS DE LA DES PARA ACTUALIZAR EL PRODES

La Rectoría del CUSUR asume el liderazgo para el proceso de actualización y enriquecimiento del PIFI 2007, para el que dispone las siguientes políticas:

De coordinación

- Actualizar el ProDES bajo la coordinación de la Secretaría Académica y con el apoyo de la COPLADI y la Coordinación de Planeación de la DES, cuidando atender las observaciones y recomendaciones de la SES planteadas en la realimentación al ProDES 3.3, la guía del PIFI 2007, el Plan de Desarrollo Institucional y el Plan de Desarrollo del CUSUR, mediante un proceso de planeación estratégica participativa (directivos, académicos, administrativos y alumnos).

Para la integración y funcionamiento

- Asegurar que la integración y desarrollo de la DES esté basado en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño.

Para la Innovación educativa

- Fortalecer y diversificar los programas de apoyo al proceso educativo que promuevan la formación integral de los estudiantes.
- Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención egreso, titulación, etc) mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, modalidades de titulación y otros.
- Promover la integración del servicio social y las prácticas profesionales, en el currículo de la totalidad de los PE.
- Promover la flexibilidad de los PE (ambientes de aprendizaje y de las modalidades educativas) así como la diversificación de la oferta educativa que propicien prácticas innovadoras.
- Promover la integración de la dimensión internacional, intercultural y global en las funciones sustantivas.

Para la competitividad académica

- Asegurar y mantener la calidad de los programas educativos en sus distintos niveles, tipos y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos y se incremente la matrícula en los PE de calidad.

Para la capacidad académica

- Contar con PTC con perfil preferente para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.
- Promover la consolidación de los CAEF mediante el apoyo a la generación y aplicación del conocimiento, la difusión de sus productos, la publicación de los resultados de investigación, el trabajo colegiado intra e interinstitucional de los CA, la incorporación de los CA a redes de colaboración nacional e internacional, la participación de profesores huéspedes, entre otros.
- Fortalecer la relación productiva y armónica entre investigación y docencia para impactar en la calidad de los PE.
- Promover la participación de los académicos en congresos, simposios, seminarios u otras actividades nacionales e internacionales.

Para la gestión

- Participar en la certificación de los procesos institucionales estratégicos conforme a la norma ISO 9001:2000 y mantener la certificación en el uso de los recursos financieros.
- Presentar las demandas de la DES en cuanto a adecuación y construcción de espacios físicos y que atiendan las necesidades académicas, bajo el criterio de la planeación y el uso adecuado de la infraestructura, para su incorporación en el Plan Maestro de Construcciones.



IV. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN DE LA DES

Visión

En el 2012 el Centro Universitario del Sur es reconocido a nivel nacional por la calidad de sus programas educativos, de sus estudiantes y egresados, de su personal académico y de sus investigaciones que aportan soluciones a la problemática regional. Su administración opera en función de la vida académica y se caracteriza por el compromiso social, responsabilidad, honestidad y transparencia con que son llevadas a cabo las funciones sustantivas y adjetivas encomendadas por la sociedad jalisciense.

Objetivos estratégicos

- Asegurar la competitividad académica de la DES.
- Incrementar la capacidad académica de la DES.
- Fortalecer la innovación educativa, mediante la atención integral al estudiante, la incorporación de la dimensión internacional, intercultural y global en las funciones sustantivas de la DES, la incorporación de las prácticas profesionales y el servicio social en los PE y el uso de las tecnologías de la información y la comunicación.
- Promover el desarrollo de la DES basado en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño de los sistemas académico y administrativo.

Metas compromiso a 2012

Indicadores de capacidad académica	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*	
	No.	%								
Personal académico										
Número y % de PTC de la DES con:										
Especialidad	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1
Maestría	69	73	79	73	86	73	88	73	101	74
Doctorado	13	14	18	17	23	19	24	19	29	21
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	42	44	49	49	60	51	62	52	72	53
Adscripción al SNI o SNC	7	6	10	7	13	8	16	9	20	10
Participación en el programa de tutorías	95	100	107	100	118	100	123	100	137	100
	No.	%								
Cuerpos académicos:										
Consolidados	0	0	2	24.5	3	37.5	3	37.5	3	37.5
En consolidación	2	25	1	12.5	1	12.5	1	12.5	1	12.5
En formación	6	75	5	63	4	50	4	50	4	50



Indicadores de capacidad académica	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*	
	No.	%								
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:										
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	2	12.5	4	22	6	33	8	47	9	53
	No.	%								
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:										
PE que evaluarán los CIEES.	0	0	1	9	2	18	0	0	0	0
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES.	2	18	0	0	0	0	0	0	2	15
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	11	100	11	100	11	100	11	100	13	100
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables		100		100		100		100		100
	No.	%								
Eficiencia Terminal										
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	3	42	3	44	3	46	1	48	1	50
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	3	20	3	22	3	24	1	26	1	28
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	8	66	8	67	8	68	8	69	10	70
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	8	46	8	47	8	48	8	49	10	50
Otras metas académicas definidas por la institución:										
Estudiantes que participarán en el programa de tutorías	2,250	60	2,900	70	3,400	80	3,650	85	3,930	90



POLÍTICAS

Para la integración y funcionamiento:

- Asegurar que la integración y desarrollo de las DES esté basado en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño.

Para la innovación educativa:

- Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes (aprobación, retención egreso, titulación) mediante programas de atención tutorial, modalidades de titulación y otros.
- Promover la integración del servicio social y las prácticas profesionales, en el currículo de la totalidad de los PE.
- Promover la flexibilidad de los PE (ambientes de aprendizaje y de las modalidades educativas) así como la diversificación de la oferta educativa que propicien prácticas innovadoras.
- Promover la integración de la dimensión internacional, intercultural y global en las funciones sustantivas.

Para la competitividad académica:

- Asegurar y mantener la calidad de los programas educativos en sus distintos niveles, tipos y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos y se incremente la matrícula en PE de calidad.

Para la capacidad académica:

- Contar con PTC con perfil preferente para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.
- Promover la consolidación de los CAEF mediante el apoyo a la generación y aplicación del conocimiento, la difusión de sus productos, la publicación de los resultados de investigación, el trabajo colegiado intra e interinstitucional de los CA, la incorporación de los CA a redes de colaboración nacional e internacional, la participación de profesores huéspedes, entre otros.
- Fortalecer la relación productiva y armónica entre investigación y docencia para impactar en la calidad de los PE.
- Promover la participación de los académicos en cursos, congresos, simposios, seminarios, estancias u otras actividades nacionales e internacionales.

Para la gestión:

- Participar en la certificación de los procesos institucionales estratégicos conforme a la norma ISO 9001:2000 y mantener la certificación en el uso de los recursos financieros.
- Presentar las demandas de las DES en cuanto a adecuación y construcción de espacios físicos que atiendan las necesidades académicas, bajo el criterio de la planeación y el uso adecuado de la infraestructura, para su incorporación en el Plan Maestro de Construcciones.

ESTRATEGIAS

Para la integración y funcionamiento:

- Formular un diagnóstico comparativo de las entidades académico-administrativas de DES y ejecutar un programa que reduzca las brechas de calidad entre PE y garantice la calidad, equidad y eficiencia de éstas.

Para la innovación educativa:

- Promover un programa en el contexto de la Red y de la DES para la actualización de los planes de estudio de los PE incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante e incorporando el servicio social y las prácticas profesionales en el currículo.

Para la competitividad académica:



- Planear, organizar y dirigir el proceso para la acreditación de los programas académicos de la DES por organismos reconocidos por COPAES, y continuar las gestiones académico-administrativas para que los PE pendientes de ser evaluados por los CIEES se evalúen.
- Definir y operar el programa de cumplimiento de las recomendaciones de los PE acreditados por organismos reconocidos por COPAES.
- Realizar un diagnóstico, y sobre éste, impulsar un programa de titulación a través de los comités respectivos en cada uno de PE de licenciatura y TSU de la DES.
- Definir un programa para la adquisición de la infraestructura que consolide el desarrollo de laboratorios de docencia e investigación de la DES.
- Habilitar una planta académica acorde a los posgrados que demande la región.
- Revisar y replantear el programa institucional de tutorías (PIT), así como los comités de titulación de los PE a efecto de que los profesores de carrera realicen actividades de tutoría y dirección individualizada para la formación de recursos humanos, garantizando la cobertura de los estudiantes en la tutoría académica.
- Impulsar proyectos de intercambio con los sectores productivo, público y social, para el desarrollo de prácticas profesionales, servicio social, docencia e investigación.

Para la capacidad académica:

- Implementar, desde los departamentos de la DES, un programa para habilitar al personal académico mediante la realización de estudios de maestría y doctorado, que apoye la docencia y las LGAC.
- Implementar un programa, a través de los departamentos, que promueva al personal académico de carrera para que participe en la convocatoria de perfil deseable PROMEP.
- Implementar, desde los departamentos, un programa de incorporación de investigadores con membresía en el SNI.
- Apoyar la producción científica, publicaciones en revistas arbitradas, libros, ensayos y capítulos de libros, así como ponencias en congresos nacionales e internacionales.
- Promover la incorporación de académicos de alto nivel en la DES y sus CA contribuyendo en su consolidación.

Para la gestión:

- Generar, a partir de un diagnóstico, un plan maestro para el desarrollo de la infraestructura física de la DES.
- Participar en los procesos transversales que emprenda la Universidad de Guadalajara, para la atención de los problemas comunes de las DES.

Nota: El *anexo 30* contiene la síntesis de la actualización de la planeación y en el *anexo 31* se presenta la actualización de las metas compromiso de la DES 2007-2012.



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2007

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS EXACTAS E INGENIERIAS	CULTURA, ARTE Y DESARROLLO HUMANO	DESARROLLO REGIONAL
ENFERMERIA	ESTUDIOS JURIDICOS	MEDICINA
SALUD Y BIENESTAR	SOCIEDAD Y ECONOMIA	

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
TECNICO SUPERIOR EN EMERGENCIAS, SEGURIDAD LABORAL Y RESCATES	125		X			SI
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACION DE REDES DE COMPUTO	145					NO
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN TURISMO ALTERNATIVO	138					NO
Total	408	0	1	0	0	1

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
LICENCIATURA EN AGRONEGOCIOS	24					NO
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	498	CONFED	X			SI
LICENCIATURA EN ENFERMERIA	387	COMACE	X			SI
LICENCIATURA EN ENFERMERIA (NIVELACION)	184					NO
LICENCIATURA EN LETRAS HISPANICAS	24					NO
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	378	CONEVET	X			SI
LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES	368					NO
LICENCIATURA EN NUTRICION	386		X			SI
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA	483	Consejo Nacional para	X			SI
MEDICO CIRUJANO Y PARTERO	313	Consejo Mexicano para			X	SI
Total	3045	5	5	0	1	6

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
Total	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	Año	TSU/PA						LICENCIATURA						ESPECIALIDAD							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE		3	3	3	3	3	1	1	8	8	8	8	12	12	12	0	0	0	0	0	0
Matrícula		423	408	405	295	198	162	162	2918	2997	3225	3633	4227	4302	4361	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES			
Nivel	MAESTRIA	DOCTORADO	TOTAL



Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	2	3	3	0	0	0	0	0	0	1	11	11	11	11	17	16	17
Matrícula	0	0	0	0	75	100	100	0	0	0	0	0	0	20	3341	3405	3630	3928	4500	4564	4643

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	48	249	429	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	3	5	7	1	1	0
Matrícula	28	28	25	50	0	0	0	0	0	20	20	20	20	0	28	76	294	499	20	20	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	3	3	3	3	3	1	1	8	10	11	12	12	12	12	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula de PE	423	408	405	295	198	162	162	2918	3045	3474	4062	4227	4302	4361	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	2	2	3	3	0	0	1	1	1	1	1	12	14	16	18	18	17	17
Matrícula de PE	28	28	25	50	75	100	100	0	0	20	20	20	20	20	3369	3481	3924	4427	4520	4584	4643

Concepto	Númer	%
Número y % de PE de buena calidad en la DES *	7	63.64
Número y % de Matrícula atendida en PE (evaluables)	2570	75.48

* Considerar PE de buena calidad, los PE que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la	54	31	85	54	27	81	57	38	95	61	46	107	67	51	118	68	55	123	74	63	137
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	131	83	214	145	90	235	165	103	268	165	101	266	162	101	263	150	95	245	147	90	237
Total de profesores de la DES	185	114	299	199	117	316	222	141	363	226	147	373	229	152	381	218	150	368	221	153	374
% de profesores de tiempo completo de la DES	29.2	27.2	28.43	27.1	23.1	25.63	25.7	27	26.17	27	31.3	28.69	29.3	33.6	30.97	31.2	36.7	33.42	33.5	41.2	36.63



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	3	1	4	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	1	0	1	1	0	1
Maestría	22	19	41	32	19	51	39	30	69	42	37	79	44	42	86	44	44	88	50	51	101
Doctorado	4	1	5	8	4	12	8	5	13	11	7	18	15	8	23	16	8	24	19	10	29
Miembros del SNI	3	0	3	3	1	4	5	2	7	7	3	10	7	6	13	9	7	16	12	8	20
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	19	12	31	19	14	33	24	18	42	28	21	49	34	26	60	36	26	62	41	31	72
Imparten Tutoría	42	24	66	52	27	79	57	37	94	61	45	106	67	50	117	68	53	121	74	61	135

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	5.56	3.23	4.71	3.7	0	2.47	3.51	0	2.11	3.28	0	1.87	2.99	0	1.69	1.47	0	0.81	1.35	0	0.73
Maestría	40.74	61.29	48.24	59.26	70.37	62.96	68.42	78.95	72.63	68.85	80.43	73.83	65.67	82.35	72.88	64.71	80	71.54	67.57	80.95	73.72
Doctorado	7.41	3.23	5.88	14.81	14.81	14.81	14.04	13.16	13.68	18.03	15.22	16.82	22.39	15.69	19.49	23.53	14.55	19.51	25.68	15.87	21.17
Miembros del SNI	5.56	0	3.53	5.56	3.7	4.94	8.77	5.26	7.37	11.48	6.52	9.35	10.45	11.76	11.02	13.24	12.73	13.01	16.22	12.7	14.6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	35.19	38.71	36.47	35.19	51.85	40.74	42.11	47.37	44.21	45.9	45.65	45.79	50.75	50.98	50.85	52.94	47.27	50.41	55.41	49.21	52.55
Imparten Tutoría	77.78	77.42	77.65	96.3	100	97.53	100	97.37	98.95	100	97.83	99.07	100	98.04	99.15	100	96.36	98.37	100	96.83	98.54

PROGRAMAS EDUCATIVOS															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%													
Número y % de PE que realizaron estudios de	6	50	8	57.14	9	56.25	10	55.56	10	55.56	10	58.82	10	58.82	
Número y % de programas actualizados en los últimos	0	0	3	21.43	5	31.25	5	27.78	5	27.78	5	29.41	5	29.41	
Número y % de programas evaluados por los CIEES	7	58.33	7	50	11	68.75	12	66.67	14	77.78	14	82.35	14	82.35	
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los	6	54.55	6	54.55	5	45.45	6	54.55	8	53.33	8	61.54	8	61.54	
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los	1	9.09	1	9.09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura	4	36.36	5	38.46	7	50	7	46.67	7	46.67	7	53.85	9	69.23	
Número y % de programas de Posgrado incluidos en	0	-	0	-	0	-	1	-	1	50	1	33.33	1	25	

PROCESOS EDUCATIVOS															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%													
Número y % de becas otorgadas por la institución	707	20.99	840	24.13	782	19.93	786	17.75	790	17.48	794	17.32	798	17.19	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	676	20.23	744	21.55	819	21.56	893	21.28	963	22.58	1049	24.37	1101	25.23	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	
Número y % de becas otorgadas por otros programas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total del número de Becas	1383	41.05	1584	45.5	1601	40.8	1679	37.93	1753	38.78	1843	40.21	1899	40.9	
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de	2664	79.74	1545	44.74	2250	59.23	2900	69.1	3400	79.72	3650	84.8	3930	90.08	
Número y % de programas educativos con tasa de	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	1	8	1	8	
Número y % de programas educativos con tasa de			11	85	12	92	12	86	13	87	13	87	11	85	
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)		80	2186	67	2376	85	2655	84	2970	85	2984	78	3107	80	

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte)		65	430	52	591	54	685	55	817	56	857	59	911	75
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por		35	331	45	96	48	98	43	52	25	25	10	28	12
Número y % de estudiantes titulados durante el primer		40	358	36	392	37	429	38	456	36	507	38	547	49
Número y % de estudiantes titulados durante el primer		15	34	18	60	34	55	25	65	31	20	8	25	10
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes		-	8	80	8	72.73	8	66.67	8	66.67	8	66.67	10	83.33
Número y % de la matrícula que cursa el último año de		-	611	20.07	683	19.66	746	18.37	778	18.41	785	18.25	832	19.08
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL		-	324	53.03	419	61.35	462	61.93	520	66.84	566	72.1	589	75.03
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL		-	221	7.26	267	7.69	300	7.39	353	8.35	383	8.9	414	9.49
Número y % de PE que aplican el EGETSU a		-		0		0		0		0		0		0
Número y % de la matrícula que cursa el último año de		-	128	31.37	162	40	150	50.85	76	38.38	40	24.69	40	24.69
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento	2	16.67	6	42.86	8	50	8	44.44	8	44.44	8	47.06	8	47.06
Número y % de PE que incorporan el servicio social	0	0	7	50	7	43.75	7	38.89	7	38.89	7	41.18	7	41.18
Número y % de PE que aplican procesos colegiados	11	91.67	6	42.86	6	37.5	6	33.33	6	33.33	6	35.29	6	35.29
Número y % de PE que se actualizaron incorporando	3	27.27	3	23.08	5	35.71	7	46.67	9	60	11	84.62	12	92.31
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	10	90.91	10	76.92	10	71.43	10	66.67	10	66.67	10	76.92	10	76.92
Número y % de programas en los que el 80% o más		40	3	23	3	21	3	20	3	20	3	23	3	23
Número y % de egresados que consiguieron empleo		87	346	48	425	56	454	58	451	48	469	37	475	38
Número y % de programas en los que el 80% o más		40	3	23	3	21	3	20	3	20	3	23	5	38
de sus titulados realizó alguna actividad laboral		70	274	48	366	57	384	60	428	64	421	39	454	49
Número y % de titulados que realizó alguna actividad		0	0	0	508	72	599	77	728	75	708	87	732	96
Número y % de satisfacción de los egresados (**)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	
Número de líneas de generación y aplicación del		18		10		10		10		10		10		10	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y		-	0	0	0	0	2	25	3	37.5	3	37.5	3	37.5	
Número y % de cuerpos académicos en consolidación		-	0	0	2	25	1	12.5	1	12.5	1	12.5	1	12.5	
Número y % de cuerpos académicos en formación y		10	100	8	100	6	75	5	62.5	4	50	4	50	4	50
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientadas a compensar				X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.



INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoles												
Dedicadas a los alumnos	416	77	492	80	650	49	730	39	750	31	760	25	770	20
Dedicadas a los profesores	72	12	163	48	163	7	163	6	163	4	163	3	163	2
Dedicadas al personal de apoyo	80	23	80	100	88	14	96	11	106	9	116	7	128	5
Total de computadoras en la DES	568	112	735	228	901	70	989	56	1019	44	1039	35	1061	27

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																			
Área del conocimiento	2006						2007						2008						
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G	
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)				
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	1483	4788	10227	45	3.2	6.9	836	4713	11624	7	5.6	13.9	835	4876	12205	27	5.8	14.6	
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	158	798	1705	8	5.1	10.8	115	1188	3108	2	10.3	27	110	1229	3263	7	11.2	29.7	
CIENCIAS DE LA SALUD	1362	3990	8523	38	2.9	6.3	1828	4059	12225	6	2.2	6.7	2213	4199	12863	23	1.9	5.8	
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3192	6818	30	0	0	402	3832	8953	6	9.5	22.3	441	3964	9400	22	9	21.3	
CIENCIAS AGROPECUARIAS	366	1596	3409	21	4.4	9.3	300	1332	3470	2	4.4	11.6	325	1378	3643	8	4.2	11.2	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	1596	3409	15	0	0	0	1022	2403	2	0	0	0	1057	2523	6	0	0	
Área del conocimiento	2009						2010						2011						
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G	
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)				
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	830	5023	12708	39	6.1	15.3	740	5171	13211	51	7	17.9	653	5319	13714	64	8.1	21	
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	104	1267	3397	10	12.2	32.7	89	1304	3532	13	14.7	39.7	74	1341	3666	16	18.1	49.5	
CIENCIAS DE LA SALUD	2664	4326	13365	33	1.6	5	2883	4454	13894	44	1.5	4.8	3080	4581	14423	55	1.5	4.7	
EDUCACION Y HUMANIDADES	480	4084	9788	32	8.5	20.4	470	4204	10175	42	8.9	21.6	455	4324	10562	52	9.5	23.2	
CIENCIAS AGROPECUARIAS	349	1420	3793	11	4.1	10.9	338	1462	3943	14	4.3	11.7	322	1504	4094	18	4.7	12.7	
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	1089	2627	8	0	0	0	1121	2731	11	0	0	0	1153	2835	14	0	0	
Área del conocimiento	2012																		
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A													
	(A)	(B)	(C)																
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	572	5466	14217	76	9.6	24.9													
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	62	1378	3801	19	22.2	61.3													
CIENCIAS DE LA SALUD	3267	4708	14951	65	1.4	4.6													
EDUCACION Y HUMANIDADES	436	4444	14217	76	10.2	32.6													
CIENCIAS AGROPECUARIAS	306	1545	4244	21	5	13.9													
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	1185	2939	16	0	0													

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con	76	89.41	81	100	95	100	107	100	118	100	123	100	137	100



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN AGRONEGOCIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA03017
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0210F
Nombre del PE:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2006								
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año		Nivel	SI/NO No	Año		Organismo		Duraci	
Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8								
% del plan en:	Curso s Básico s 90	Curso s Optati vos 10	El servicio social está incorporado al	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si					
El PE aplican procesos	No	El PE incorporó elementos centrados en el	No	El PE tiene un currículum flexible:	Si						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si										

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION
TESIS	TESINA	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
SEMINARIO DE TITULACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	24	120	195	240	285	330

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	0	0	0	1	0	1	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	0	1	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Total de profesores que participan en el	0	0	0	1	1	2	3	2	5	4	3	7	5	4	9	5	5	10	6	5	11
% de profesores de tiempo completo que	0	0	-	100	0	50	66.7	50	60	50	66.7	57.14	60	50	55.56	60	60	60	66.7	60	63.64
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	2	3	2	2	4
Doctorado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5
	0	0	0	1	0	1	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6	4	3	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	-	0	50	100	66.67	50	50	50	33.33	100	60	33.33	66.67	50	50	66.67	57.14
Doctorado	-	-	-	100	-	100	50	0	33.33	100	0	50	66.67	0	40	66.67	0	33.33	50	33.33	42.86
Miembros del SNI	-	-	-	100	-	100	50	0	33.33	50	0	25	33.33	0	20	33.33	0	16.67	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por Imparten Tutoría	-	-	-	0	-	0	50	0	33.33	50	50	50	66.67	50	60	66.67	66.67	66.67	75	66.67	71.43
	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	-	7	29.17	7	5.83	8	4.1	7	2.92	11	3.86	11	3.33
Número y % de becas otorgadas por el	0	-	5	20.83	8	6.67	10	5.13	10	4.17	13	4.56	18	5.45
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	-	12	50	15	12.5	18	9.23	17	7.08	24	8.42	29	8.79
Número y % de alumnos que reciben	0	-	24	100	72	60	137	70.26	192	80	242	84.91	297	90
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	42
Número y % de la tasa de retención del	0	0	0	0	39	80	58	82	62	83	38	84	39	87
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	42	85	103	86	170	87	211	88	254	89
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y			8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	83
Número y % de estudiantes titulados	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	42
Número y % de la matrícula que cursa el	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	5.15
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.12
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.12
Número y % de egresados que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	100
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato 911:	5DJ01003
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2007
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Período lectivo:	Semest	Nivel	1
		SI/NO	Si
		Año	2007
		Organismo	CONFEDE
		Duraci	
		Duración en períodos lectivos:	9
% del plan en:	Curso s Básico s 94	Curso s Optati vos 6	
El PE aplican procesos	Si	El servicio social está incorporado al	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	488	498	518	598	678	678	678

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	5	1	6	6	1	7	7	1	8	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Número de profesores de tiempo parcial	16	10	26	25	5	30	28	6	34	30	8	38	30	8	38	30	8	38	30	8	38
Total de profesores que participan en el	21	11	32	31	6	37	35	7	42	37	10	47	38	10	48	38	10	48	38	10	48
% de profesores de tiempo completo que	23.8	9.1	18.75	19.4	16.7	18.92	20	14.3	19.05	18.9	20	19.15	21.1	20	20.83	21.1	20	20.83	21.1	20	20.83
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	3	1	4	6	1	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	1	1	2	2	0	2	3	0	3	4	0	4	4	0	4	4	1	5
Imparten Tutoría	5	1	6	6	1	7	7	1	8	7	2	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	100	16.67	50	100	57.14	85.71	100	87.5	71.43	100	77.78	62.5	100	70	62.5	100	70	62.5	100	70
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.29	0	11.11	25	0	20	25	0	20	25	0	20
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.5	0	10	12.5	0	10	12.5	0	10
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	16.67	100	28.57	28.57	0	25	42.86	0	33.33	50	0	40	50	0	40	50	50	50
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	98	20.08	108	21.69	72	13.9	72	12.04	72	10.62	73	10.77	77	11.36
Número y % de becas otorgadas por el	72	14.75	64	12.85	81	15.64	107	17.89	86	12.68	89	13.13	84	12.39
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	170	34.84	172	34.54	153	29.54	179	29.93	158	23.3	162	23.89	161	23.75
Número y % de alumnos que reciben	460	94.26	173	34.74	311	60.04	419	70.07	542	79.94	576	84.96	610	89.97
Número y % de la tasa de titulación o	40	22	41	46	45	52	50	56	50	31	50	31	70	43
Número y % de la tasa de retención del	119	90	156	96	150	93	151	94	152	95	153	96	154	96
Número y % de satisfacción de los	409	83	410	82	440	87	490	82	530	78	570	84	610	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	10		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	86	64	57	64	56	65	59	66	109	67	110	68	113	70
Número y % de estudiantes titulados	40	22	41	46	45	52	50	56	50	31	60	31	70	43
Número y % de la matrícula que cursa el	73	14.96	80	16.06	78	15.06	76	12.71	78	11.5	77	11.36	78	11.5
Número y % de estudiantes que	39	7.99	39	7.83	39	7.53	39	6.52	39	5.75	39	5.75	39	5.75
Número y % de estudiantes que	6	1.23	8	1.61	10	1.93	12	2.01	14	2.06	16	2.36	18	2.65
Número y % de egresados que	0	0	6	10	8	15	12	20	27	25	33	30	40	35
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	6	15	8	18	10	20	12	24	14	28	16	23
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	52	94	55	94	104	95	105	95	107	95
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	9	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN ENFERMERIA
Clave del PE en formato 911:	5BA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
------------------	-----	------------------------------------	------

Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	Si	2005	1	Si	2006	COMACE	

Periodo lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	9
------------------	--------	--------------------------------	---

% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optati vos	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	95	5	El PE aplican procesos	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	No	El PE tiene un currículum flexible:	Si			

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	378	387	427	567	457	442	431

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	0	2	2	1	0	1	1	2	3	3	4	7	4	6	10	4	7	11	5	9	14
Número de profesores de tiempo parcial	5	15	20	6	9	15	7	14	21	5	10	15	4	8	12	4	7	11	3	5	8
Total de profesores que participan en el	5	17	22	7	9	16	8	16	24	8	14	22	8	14	22	8	14	22	8	14	22
% de profesores de tiempo completo que	0	11.8	9.09	14.3	0	6.25	12.5	12.5	12.5	37.5	28.6	31.82	50	42.9	45.45	50	50	50	62.5	64.3	63.64
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	1	1	1	0	1	1	2	3	3	4	7	4	6	10	4	7	11	5	9	14	
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	2	2	4	2	3	5	3	3	6	
Imparten Tutoría	0	2	2	1	0	1	1	2	3	3	4	7	4	6	10	4	7	11	5	9	14	

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	
Especialidad	-	50	50	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	50	50	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	-	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	-	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.29	9.09	0	11.11	7.14		
Miembros del SNC	-	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	-	0	0	0	-	0	100	50	66.67	33.33	25	28.57	50	33.33	40	50	42.86	45.45	60	33.33	42.86	
Imparten Tutoría	-	100	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	29	7.67	60	15.5	52	12.18	48	8.47	50	10.94	46	10.41	46	10.67
Número y % de becas otorgadas por el	110	29.1	119	30.75	130	30.44	142	25.04	154	33.7	168	38.01	176	40.84
Número y % de becas otorgadas por	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	139	36.77	179	46.25	182	42.62	190	33.51	204	44.64	214	48.42	222	51.51
Número y % de alumnos que reciben	334	88.36	209	54.01	256	59.95	397	70.02	366	80.09	376	85.07	388	90.02
Número y % de la tasa de titulación o	37	45	21	45	80	50	80	50	80	50	80	50	80	50
Número y % de la tasa de retención del	107	80	121	86	120	75	120	75	120	75	120	75	120	75
Número y % de satisfacción de los	70	18	200	67	280	93	320	80	320	80	320	80	320	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	60	65	61	67	120	67	120	67	120	67	120	67	120	67
Número y % de estudiantes titulados	37	45	44	48	80	50	80	50	80	50	80	50	80	50
Número y % de la matrícula que cursa el	66	17.46	62	16.02	120	28.1	120	21.16	120	26.26	120	27.15	120	27.84
Número y % de estudiantes que	60	15.87	61	15.76	120	28.1	120	21.16	120	26.26	120	27.15	120	27.84
Número y % de egresados que	53	14.02	30	7.75	84	19.67	84	14.81	84	18.38	84	19	84	19.49
Número y % de egresados que	60	100	61	100	118	98	108	90	108	90	108	90	108	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	37	100	44	100	80	100	80	100	80	100	80	100	80	100
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	120	100	120	100	120	100	120	100	120	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	85	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN LETRAS HISPANICAS
Clave del PE en formato 911:	5EB06004
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2006
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	10
% del plan en:	Curso s Básico s 90	Curso s Optati vos 10	
El PE aplican procesos	No	El servicio social está incorporado al	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	24	49	74	99	124	129

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	0	0	0	2	0	2	3	2	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8	5	4	9
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Total de profesores que participan en el	0	0	0	4	2	6	5	4	9	5	5	10	6	5	11	6	6	12	7	6	13
% de profesores de tiempo completo que	0	0	-	50	0	33.33	60	50	55.56	60	60	60	66.7	60	63.64	66.7	66.7	66.67	71.4	66.7	69.23
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	0	2	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	3	3	6
Imparten Tutoría	0	0	0	2	0	2	3	2	5	3	3	6	4	3	7	4	4	8	5	4	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	-	100	66.67	100	80	66.67	66.67	66.67	50	66.67	57.14	50	50	50	40	50	44.44
Doctorado	-	-	-	0	-	0	33.33	0	20	33.33	33.33	33.33	50	33.33	42.86	50	50	50	60	50	55.56
Miembros del SNI	-	-	-	0	-	0	0	0	0	33.33	0	16.67	25	33.33	28.57	25	25	25	40	25	33.33
Miembros del SNC	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	-	-	-	0	-	0	66.67	0	40	66.67	33.33	50	50	66.67	57.14	75	50	62.5	60	75	66.67
Imparten Tutoría	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	-	13	54.17	12	24.49	16	21.62	16	16.16	18	14.52	18	13.95
Número y % de becas otorgadas por el	0	-	5	20.83	8	16.33	10	13.51	10	10.1	13	10.48	18	13.95
Número y % de becas otorgadas por el														
Número y % de becas otorgadas por	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	-	18	75	20	40.82	26	35.14	26	26.26	31	25	36	27.91
Número y % de alumnos que reciben	0	-	24	100	49	100	74	100	99	100	124	100	129	100
Número y % de la tasa de titulación o	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	50
Número y % de la tasa de retención del	0	0	0	0	20	83	21	84	22	88	23	92	24	96
Número y % de satisfacción de los	0	0	19	80	21	84	22	88	23	92	24	96	24	96
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y			10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de eficiencia terminal (por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	83
Número y % de estudiantes titulados	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	50
Número y % de la matrícula que cursa el	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	22	17.74	23	17.83
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	5.43
Número y % de estudiantes que	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	5.43
Número y % de egresados que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	83
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MEDICO CIRUJANO Y PARTERO
Clave del PE en formato 911:	5BC01002
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
------------------	-----	------------------------------------	------

Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	Si	1999	3	Si	2007	Consejo Mexicano para la Acreditacion de las Escuelas de	

Periodo lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	12
------------------	--------	--------------------------------	----

% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optati vos	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	98.89	1.11				

El PE aplican procesos	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
------------------------	----	---	----	-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	No
---	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	320	313	320	321	320	320	320

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	4	4	8	8	2	10	8	3	11	8	4	12	8	5	13	9	5	14	10	7	17
Número de profesores de tiempo parcial	37	7	44	34	7	41	40	8	48	39	7	46	38	7	45	37	7	44	35	6	41
Total de profesores que participan en el	41	11	52	42	9	51	48	11	59	47	11	58	46	12	58	46	12	58	45	13	58
% de profesores de tiempo completo que	9.8	36.4	15.38	19	22.2	19.61	16.7	27.3	18.64	17	36.4	20.69	17.4	41.7	22.41	19.6	41.7	24.14	22.2	53.8	29.31
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	1	3	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	1	0	1	1	0	1
Maestría	1	3	4	3	0	3	3	1	4	4	3	7	4	3	7	4	3	7	5	4	9
Doctorado	1	0	1	2	1	3	1	1	2	2	1	3	2	2	4	3	2	5	4	3	7
Miembros del SNI	0	0	0	1	1	2	2	2	4	2	2	4	2	1	3	2	2	4	3	3	6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por Imparten Tutoría	4	0	4	5	1	6	6	2	8	6	2	8	7	3	10	7	3	10	8	4	12
	4	1	5	7	2	9	7	3	10	8	4	12	8	5	13	9	5	14	10	7	17

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	50	25	37.5	25	0	20	25	0	18.18	25	0	16.67	25	0	15.38	11.11	0	7.14	10	0	5.88
Maestría	25	75	50	37.5	0	30	37.5	33.33	36.36	50	75	58.33	50	60	53.85	44.44	60	50	50	57.14	52.94
Doctorado	25	0	12.5	25	50	30	12.5	33.33	18.18	25	25	25	25	40	30.77	33.33	40	35.71	40	42.86	41.18
Miembros del SNI	0	0	0	12.5	50	20	25	66.67	36.36	25	50	33.33	25	20	23.08	22.22	40	28.57	30	42.86	35.29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por Imparten Tutoría	100	0	50	62.5	50	60	75	66.67	72.73	75	50	66.67	87.5	60	76.92	77.78	60	71.43	80	57.14	70.59
	100	25	62.5	87.5	100	90	87.5	100	90.91	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	13	4.06	10	3.19	11	3.44	11	3.43	8	2.5	9	2.81	9	2.81
Número y % de becas otorgadas por el	48	15	52	16.61	57	17.81	63	19.63	67	20.94	73	22.81	77	24.06
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	61	19.06	62	19.81	68	21.25	74	23.05	75	23.44	82	25.63	86	26.88
Número y % de alumnos que reciben	231	72.19	101	32.27	192	60	225	70.09	256	80	272	85	288	90
Número y % de la tasa de titulación o	53	58	54	67	53	66	55	68	55	68	55	68	55	68
Número y % de la tasa de retención del	74	91	78	98	75	85	76	89	77	91	78	92	80	94
Número y % de satisfacción de los	324	70	324	80	324	85	324	90	324	95	324	100	324	100
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	12		8		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	57	61	59	73	59	73	60	75	59	73	60	75	60	75
Número y % de estudiantes titulados	53	58	54	67	53	66	55	68	55	68	55	68	55	68
Número y % de la matrícula que cursa el	79	24.69	79	25.24	80	25	82	25.55	84	26.25	86	26.88	90	28.13
Número y % de estudiantes que	58	18.13	65	20.77	65	20.31	65	20.25	70	21.88	70	21.88	70	21.88
Número y % de estudiantes que	48	15	60	19.17	62	19.38	62	19.31	65	20.31	67	20.94	70	21.88
Número y % de egresados que	46	50	35	50	35	50	40	50	37	52	49	53	48	60
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	15	21	10	14	10	14	14	17	12	17	15	21	15	18
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	70	90	80	100	70	100	70	100	70	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	75	98	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5AB01003
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2000
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005
Período lectivo:	Semest	Nivel	1
		SI/NO	Si
		Año	2006
		Organismo	CONEVET
		Duraci	
		Duración en períodos lectivos:	10
% del plan en:	Curso s Básico s 72	Curso s Optati vos 28	
El PE aplican procesos	No	El servicio social está incorporado al	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el	No
		El PE tiene un currículum flexible:	Si



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TESINA	PAQUETE DIDACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	366	378	430	482	508	508	508

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23
Número de profesores de tiempo parcial	11	4	15	11	3	14	11	3	14	11	3	14	11	3	14	11	3	14	11	3	14
Total de profesores que participan en el	28	10	38	28	9	37	28	9	37	28	9	37	28	9	37	28	9	37	28	9	37
% de profesores de tiempo completo que	60.7	60	60.53	60.7	66.7	62.16	60.7	66.7	62.16	60.7	66.7	62.16	60.7	66.7	62.16	60.7	66.7	62.16	60.7	66.7	62.16
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	4	9	9	4	13	9	4	13	9	4	13	7	4	11	7	4	11	9	4	13
Doctorado	2	0	2	4	1	5	5	1	6	5	1	6	7	1	8	7	1	8	8	1	9
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	3	0	3	6	3	9	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Imparten Tutoría	15	5	20	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23	17	6	23

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	29.41	66.67	39.13	52.94	66.67	56.52	52.94	66.67	56.52	52.94	66.67	56.52	41.18	66.67	47.83	41.18	66.67	47.83	52.94	66.67	56.52
Doctorado	11.76	0	8.7	23.53	16.67	21.74	29.41	16.67	26.09	29.41	16.67	26.09	41.18	16.67	34.78	41.18	16.67	34.78	47.06	16.67	39.13
Miembros del SNI	0	0	0	5.88	0	4.35	5.88	0	4.35	11.76	0	8.7	11.76	0	8.7	11.76	16.67	13.04	11.76	16.67	13.04
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	17.65	0	13.04	35.29	50	39.13	41.18	50	43.48	41.18	50	43.48	41.18	50	43.48	41.18	50	43.48	41.18	50	43.48
Imparten Tutoría	88.24	83.33	86.96	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	13	3.55	25	6.61	29	6.74	29	6.02	26	5.12	29	5.71	29	5.71
Número y % de becas otorgadas por el	40	10.93	45	11.9	49	11.4	54	11.2	58	11.42	63	12.4	66	12.99
Número y % de becas otorgadas por el		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	53	14.48	70	18.52	78	18.14	83	17.22	84	16.54	92	18.11	95	18.7
Número y % de alumnos que reciben	227	62.02	136	35.98	258	60	337	69.92	406	79.92	432	85.04	457	89.96
Número y % de la tasa de titulación o	16	19	21	26	23	28	28	29	32	30	43	31	39	32
Número y % de la tasa de retención del	99	82	87	83	119	85	89	87	92	90	94	92	97	95
Número y % de satisfacción de los	328	90	330	88	330	77	340	71	340	67	350	69	350	69
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	10		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	30	35	21	26	28	35	33	35	38	35	49	35	43	35
Número y % de estudiantes titulados	16	19	20	16	23	28	28	29	32	30	43	31	39	32
Número y % de la matrícula que cursa el	82	22.4	78	20.63	79	18.37	90	18.67	90	17.72	90	17.72	90	17.72
Número y % de estudiantes que	56	15.3	30	7.94	35	8.14	40	8.3	45	8.86	50	9.84	50	9.84
Número y % de estudiantes que	21	5.74	20	5.29	22	5.12	25	5.19	28	5.51	30	5.91	30	5.91
Número y % de egresados que	26	86	18	85	24	85	28	85	32	85	42	85	37	85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	14	86	17	85	20	85	24	85	27	85	37	85	33	85
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0										
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN ENFERMERIA (NIVELACION)
Clave del PE en formato 911:	5BA01008
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	1998
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Periodo lectivo:		Duración en periodos lectivos:	2
% del plan en:	Curso s Básico s 100	Curso s Optati vos 0	
El PE aplican procesos	No	El servicio social está incorporado al	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	No	El PE incorporó elementos centrados en el	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	No

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	176	184	150	150	150	150	150

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial	0	0	0	1	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	0	0	0	1	5	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que	0	0	-	0	20	16.67	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben	52	29.55	92	50	75	50	75	50	75	50	75	50	75	50
Número y % de la tasa de titulación o	31	36	82	50	81	60	88	65	94	70	101	75	108	80
Número y % de la tasa de retención del	167	95	175	95	142	95	142	95	142	95	142	95	142	95
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	4		2		2		2		2		2		2	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de eficiencia terminal (por	48	92	65	90	135	90	135	90	135	90	135	90	135	90
Número y % de estudiantes titulados	31	36	82	50	81	60	88	65	94	70	101	75	108	80
Número y % de la matrícula que cursa el	48	27.27	120	65.22	135	90	135	90	135	90	135	90	135	90
Número y % de estudiantes que	67	38.07	80	43.48	81	54	88	58.67	94	62.67	101	67.33	108	72
Número y % de estudiantes que	54	30.68	70	38.04	40	26.67	53	35.33	61	40.67	71	47.33	81	54
Número y % de egresados que	48	92	165	100	135	100	135	100	135	100	135	100	135	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	48	92	135	100	135	100	135	100	135	100	135	100	135	100
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
Clave del PE en formato 911:	5DI01024
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del	2000
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	8
% del plan en:	Curso s Básico s 81 Curso s Optati vos 19	Nivel	Acreditado por un organismo reconocido por el
El PE aplican procesos	No	El servicio social está incorporado al	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	No
		El PE incorporó elementos centrados en el	No
		El PE tiene un currículum flexible:	Si



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	TESIS
TESINA	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	SEMINARIO DE TITULACION
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	368	368	388	468	548	548	548

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	4	4	8	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10
Número de profesores de tiempo parcial	13	8	21	14	9	23	20	9	29	20	11	31	20	14	34	20	14	34	20	14	34
Total de profesores que participan en el	17	12	29	20	13	33	26	13	39	26	15	41	26	18	44	26	18	44	26	18	44
% de profesores de tiempo completo que	23.5	33.3	27.59	30	30.8	30.3	23.1	30.8	25.64	23.1	26.7	24.39	23.1	22.2	22.73	23.1	22.2	22.73	23.1	22.2	22.73
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Doctorado	0	1	1	1	2	3	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	1	1	2	1	3	4	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2
Imparten Tutoría	3	3	6	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10	6	4	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	50	62.5	66.67	50	60	66.67	50	60	66.67	50	60	66.67	50	60	66.67	50	60	66.67	50	60
Doctorado	0	25	12.5	16.67	50	30	0	50	20	0	50	20	0	50	20	0	50	20	0	50	20
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	16.67	0	10	16.67	0	10	16.67	25	20	33.33	25	30	33.33	25	30
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	25	25	25	16.67	75	40	0	50	20	0	50	20	0	50	20	0	50	20	0	50	20
Imparten Tutoría	75	75	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	230	62.5	230	62.5	240	61.86	250	53.42	260	47.45	270	49.27	280	51.09
Número y % de becas otorgadas por el	123	33.42	134	36.41	138	35.57	142	30.34	164	29.93	178	32.48	187	34.12
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	353	95.92	364	98.91	378	97.42	392	83.76	424	77.37	448	81.75	467	85.22
Número y % de alumnos que reciben	341	92.66	221	60.05	280	72.16	360	76.92	440	80.29	520	94.89	548	100
Número y % de la tasa de titulación o	51	59	60	67	70	51	80	50	90	56	100	63	100	63
Número y % de la tasa de retención del	115	85	136	84	140	87	143	89	145	91	150	94	155	97
Número y % de satisfacción de los	0	0	331	90	350	90	421	90	493	90	493	90	493	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	7		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de eficiencia terminal (por	49	60	60	67	65	48	100	62	125	78	130	81	130	81
Número y % de estudiantes titulados	51	61	60	67	70	51	80	50	90	56	100	63	100	63
Número y % de la matrícula que cursa el	58	15.76	65	17.66	70	18.04	116	24.79	140	25.55	140	25.55	140	25.55
Número y % de estudiantes que	9	2.45	10	2.72	12	3.09	14	2.99	16	2.92	18	3.28	18	3.28
Número y % de estudiantes que	2	0.54	5	1.36	7	1.8	9	1.92	11	2.01	13	2.37	15	2.74
Número y % de egresados que	0	0	0	0	33	50	50	50	63	50	65	50	65	50
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	0	0	49	70	56	70	63	70	70	70	70	70
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	52	80	80	80	100	80	104	80	104	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN NUTRICION
Clave del PE en formato 911:	5BC10002
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
------------------	-----	------------------------------------	------

Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	Si	2004	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	No		

Periodo lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	8
------------------	--------	--------------------------------	---

% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optati vos	El servicio social está incorporado al	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	97.64	2.36				

El PE aplican procesos	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
------------------------	----	---	----	-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
---	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	369	386	432	477	487	497	507

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	2	2	4	3	3	6	4	4	8	4	5	9	5	6	11	6	7	13	7	9	16
Número de profesores de tiempo parcial	9	12	21	9	19	28	10	24	34	10	23	33	10	21	31	9	20	29	9	18	27
Total de profesores que participan en el	11	14	25	12	22	34	14	28	42	14	28	42	15	27	42	15	27	42	16	27	43
% de profesores de tiempo completo que	18.2	14.3	16	25	13.6	17.65	28.6	14.3	19.05	28.6	17.9	21.43	33.3	22.2	26.19	40	25.9	30.95	43.8	33.3	37.21
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	2	2	4	4	4	8	4	5	9	5	6	11	6	7	13	7	9	16
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	3	2	5	4	3	7	5	4	9
Imparten Tutoría	2	2	4	3	3	6	4	4	8	4	5	9	5	6	11	6	7	13	7	9	16

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	66.67	66.67	66.67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.29	7.69	0	11.11	6.25
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	50	0	25	33.33	33.33	33.33	25	25	25	50	20	33.33	60	33.33	45.45	66.67	42.86	53.85	71.43	44.44	56.25
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	132	35.77	151	39.12	140	32.41	140	29.35	139	28.54	150	30.18	151	29.78
Número y % de becas otorgadas por el	105	28.46	119	30.83	130	30.09	133	27.88	154	31.62	168	33.8	176	34.71
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	237	64.23	270	69.95	270	62.5	273	57.23	293	60.16	318	63.98	327	64.5
Número y % de alumnos que reciben	301	81.57	182	47.15	259	59.95	334	70.02	389	79.88	422	84.91	456	89.94
Número y % de la tasa de titulación o	32	40	8	11	8	20	8	20	8	20	8	20	8	20
Número y % de la tasa de retención del	103	85	125	89	127	91	129	92	131	93	131	93	131	93
Número y % de satisfacción de los	332	90	347	90	389	90	429	90	438	90	447	90	456	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	53	63	64	80	68	85	108	79	121	86	113	81	113	81
Número y % de estudiantes titulados	32	40	8	11	8	20	8	20	8	20	8	20	8	20
Número y % de la matrícula que cursa el	62	16.8	67	17.36	65	15.05	67	14.05	79	16.22	79	15.9	79	15.58
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	35	8.1	60	12.58	60	12.32	60	12.07	60	11.83
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	12	2.78	20	4.19	20	4.11	30	6.04	30	5.92
Número y % de egresados que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	22	38	15	32	12	23	13	23	15	21	16	20	15	17
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	62	90	98	90	109	90	102	90	102	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	TECNICO SUPERIOR EN EMERGENCIAS, SEGURIDAD LABORAL Y RESCATES
Clave del PE en formato 911:	4BA02001
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del	2000
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Período lectivo:	Semest	Nivel	1
	Curso s Básico s	Curso s Optati vos	17
% del plan en:	83	Organismo	Acreditado por un organismo reconocido por el
El PE aplican procesos	Si	Duración en períodos lectivos:	4
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si	El servicio social está incorporado al	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	No



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-	PAQUETE DIDACTICO
TESINA	PROPUESTA PEDAGOGICA	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	119	125	135	140	162	162	162

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	3	4	7	0	4	4	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5
Número de profesores de tiempo parcial	12	3	15	13	3	16	13	3	16	13	3	16	13	3	16	13	3	16	13	3	16
Total de profesores que participan en el	15	7	22	13	7	20	13	8	21	13	8	21	13	8	21	13	8	21	13	8	21
% de profesores de tiempo completo que	20	57.1	31.82	0	57.1	20	0	62.5	23.81	0	62.5	23.81	0	62.5	23.81	0	62.5	23.81	0	62.5	23.81
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	0	4	4	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5
Doctorado	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Imparten Tutoría	0	4	4	0	4	4	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	5	5	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0
Maestría	66.67	50	57.14	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100
Doctorado	33.33	0	14.29	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	20	-	0	20
Miembros del SNC	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	-	25	25	-	20	20	-	20	20	-	20	20	-	20	20	-	20	20
Imparten Tutoría	0	100	57.14	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	0	0



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	22	18.49	9	7.2	13	9.63	10	7.14	16	9.88	14	8.64	16	9.88
Número y % de becas otorgadas por el	11	9.24	15	12	16	11.85	19	13.57	19	11.73	21	12.96	22	13.58
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	33	27.73	24	19.2	29	21.48	29	20.71	35	21.6	35	21.6	38	23.46
Número y % de alumnos que reciben	72	60.5	48	38.4	70	51.85	90	64.29	110	67.9	130	80.25	162	100
Número y % de la tasa de titulación o	9	16	10	14	15	29	4	5	12	15	20	24	25	31
Número y % de la tasa de retención del	49	68	43	64	69	86	70	88	72	90	74	92	75	94
Número y % de satisfacción de los	61	62	131	84	150	87	179	89	192	91	192	91	192	91
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	5		5		5		5		5		5		5	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	28	46	22	33	18	35	20	25	22	28	25	31	28	35
Número y % de estudiantes titulados	9	16	10	14	15	29	4	5	12	15	20	25	25	31
Número y % de la matrícula que cursa el	59	49.58	22	17.6	50	37.04	40	28.57	40	24.69	40	24.69	40	24.69
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que	25	90	20	90	17	90	18	90	20	90	23	90	26	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	8	90	9	90	14	90	3	90	11	90	18	90	23	90
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	121	90	126	90	149	90	149	90	149	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	22	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN PSICOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	5BH04001
Clave del formato 911 de la escuela a la DES a la que pertenece:	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la ultima actualización del	2000
------------------	-----	------------------------------------	------

Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
	Si	2001	1	Acreditado por un organismo reconocido por el	Si	2002	Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en

Periodo lectivo:	Semest	Duración en periodos lectivos:	10
------------------	--------	--------------------------------	----

% del plan en:	Curso s Básico s	Curso s Optati vos	El servicio social está incorporado al	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	68	32				

El PE aplican procesos	Si	El PE incorporó elementos centrados en el	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
------------------------	----	---	----	-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si
---	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	453	483	560	570	580	590	600

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	7	4	11	5	4	9	6	5	11	7	6	13	8	7	15	9	8	17	10	10	20
Número de profesores de tiempo parcial	12	17	29	12	22	34	12	22	34	12	22	34	12	22	34	12	22	34	12	22	34
Total de profesores que participan en el	19	21	40	17	26	43	18	27	45	19	28	47	20	29	49	21	30	51	22	32	54
% de profesores de tiempo completo que	36.8	19	27.5	29.4	15.4	20.93	33.3	18.5	24.44	36.8	21.4	27.66	40	24.1	30.61	42.9	26.7	33.33	45.5	31.3	37.04
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	4	7	4	4	8	6	4	10	7	5	12	8	6	14	9	7	16	10	9	19
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por Imparten Tutoría	1	1	2	3	3	6	4	4	8	5	5	10	6	6	12	7	7	14	8	8	16
	6	4	10	5	4	9	6	5	11	7	6	13	8	7	15	9	8	17	10	10	20

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	42.86	100	63.64	80	100	88.89	100	80	90.91	100	83.33	92.31	100	85.71	93.33	100	87.5	94.12	100	90	95
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	20	9.09	0	16.67	7.69	0	14.29	6.67	0	12.5	5.88	0	10	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16.67	7.69	0	14.29	6.67	11.11	12.5	11.76	10	10	10
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por Imparten Tutoría	14.29	25	18.18	60	75	66.67	66.67	80	72.73	71.43	83.33	76.92	75	85.71	80	77.78	87.5	82.35	80	80	80
	85.71	100	90.91	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la	37	8.17	67	13.87	69	12.32	70	12.28	70	12.07	80	13.56	77	12.83
Número y % de becas otorgadas por el	146	32.23	164	33.95	178	31.79	186	32.63	212	36.55	231	39.15	242	40.33
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	183	40.4	231	47.83	247	44.11	256	44.91	282	48.62	311	52.71	319	53.17
Número y % de alumnos que reciben	442	97.57	235	48.65	336	60	399	70	464	80	501	84.92	540	90
Número y % de la tasa de titulación o	22	23	54	64	32	39	40	43	50	31	60	38	65	41
Número y % de la tasa de retención del	115	89	148	93	150	94	152	95	154	96	155	97	155	97
Número y % de satisfacción de los	15	68	420	87	392	70	427	75	464	80	501	85	540	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	10		10		10		10		10		10		10	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	59	68	43	51	60	72	70	74	110	67	140	88	140	88
Número y % de estudiantes titulados	22	23	49	57	32	39	40	43	50	31	60	38	65	41
Número y % de la matrícula que cursa el	54	11.92	60	12.42	56	10	60	10.53	52	8.97	58	9.83	60	10
Número y % de estudiantes que	29	6.4	39	8.07	32	5.71	36	6.32	76	13.1	78	13.22	80	13.33
Número y % de estudiantes que	28	6.18	28	5.8	30	5.36	35	6.14	70	12.07	72	12.2	72	12
Número y % de egresados que	5	14	6	40	7	47	10	29	12	30	14	35	16	40
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	12	55	14	49	16	50	17	43	35	70	36	60	37	57
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	21	35	25	36	56	51	58	41	60	43
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	22	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN TURISMO ALTERNATIVO
Clave del PE en formato 911:	4DO04004
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del	2001
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semest	Duración en períodos lectivos:	4
% del plan en:	Curso s Básico s 91 Curso s Optati vos 9	Nivel	SI/NO Año
El PE aplican procesos	No	Organismo	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que	Si	Duraci	
El servicio social está incorporado al	Si	Organismo	
El PE incorporó elementos centrados en el	Si	Organismo	
La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	Organismo	
El PE tiene un currículum flexible:	Si	Organismo	



Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
SEMINARIO DE INVESTIGACION	TESIS	TESINA
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	SEMINARIO DE TITULACION	INFORME DE SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	146	138	130	65	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	1	2	3	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Número de profesores de tiempo parcial	9	1	10	9	3	12	9	3	12	9	3	12	9	3	12	9	3	12	9	3	12
Total de profesores que participan en el	10	3	13	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17
% de profesores de tiempo completo que	10	66.7	23.08	18.2	50	29.41	18.2	50	29.41	18.2	50	29.41	18.2	50	29.41	18.2	50	29.41	18.2	50	29.41
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	2	3	1	3	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	2	2	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	1	2	3	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	50	100	80	50	100	80	50	100	80	50	100	80	50	100	80	50	100	80
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	20
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	100	66.67	0	100	60	0	100	60	0	100	60	0	100	60	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	45	30.82	11	7.97	5	3.85	6	9.23	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el	7	4.79	7	5.07	8	6.15	10	15.38	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-
Total del número de becas	52	35.62	18	13.04	13	10	16	24.62	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben	89	60.96	43	31.16	130	100	65	100	0	-	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o	11	12	15	18	30	48	30	43	30	46	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del	58	68	50	80	40	57	40	62	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	117	90	58	90	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	5		5		5		5		5		5		5	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	4	8	40	47	30	48	30	43	30	46	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados	11	12	15	18	30	48	30	43	30	46	0	0	0	0
Número y % de la matrícula que cursa el	49	33.56	51	36.96	60	46.15	60	92.31	0	-	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-
Número y % de egresados que	0	0	2	5	10	34	15	50	20	67	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	0	0	0	0	10	34	15	50	20	67	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	10	34	15	50	20	67	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACION DE REDES DE COMPUTO
Clave del PE en formato 911:	4FD24002
Clave del formato 911 de la escuela a la	14USU0210F
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DEL SUR



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: TSU

Año de la última actualización del 2000

	SI/NO	Año
Evaluado por los CIEES:	No	

Nivel	SI/NO	Año	Organismo	Duraci
Acreditado por un organismo reconocido por el	No			

Periodo lectivo: Semest

Duración en periodos lectivos: 5

	Curso s Básico s	Curso s Optati vos
% del plan en:	100	0

El servicio social está incorporado al Si

La bibliografía recomendada está actualizada: No

El PE aplican procesos No

El PE incorporó elementos centrados en el Si

El PE tiene un currículum flexible: No

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
SEMINARIO DE TITULACION	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	PROPUESTA PEDAGOGICA
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSO DE LICENCIATURA A FIN EN INSTITUCIONES DE	DISEÑO O REDISEÑO DE APARATO O MAQUINARIA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	158	145	140	90	36	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Número de profesores de tiempo parcial	10	3	13	9	3	12	11	4	15	11	4	15	11	4	15	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el	12	3	15	11	3	14	13	5	18	13	5	18	13	5	18	2	1	3	2	1	3
% de profesores de tiempo completo que	16.7	0	13.33	18.2	0	14.29	15.4	20	16.67	15.4	20	16.67	15.4	20	16.67	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	0	2	2	0	2	2	1	3	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	-	100	100	-	100	100	100	100	50	100	66.67	50	100	66.67	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	100	33.33	0	100	33.33	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	33.33	0	0	0
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por	0	-	0	0	-	0	0	100	33.33	50	100	66.67	50	100	66.67	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%								
Número y % de becas otorgadas por la	16	10.13	43	29.66	43	30.71	53	58.89	54	150	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el	14	8.86	15	10.34	16	11.43	19	21.11	19	52.78	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-
Total del número de becas	30	18.99	58	40	59	42.14	72	80	73	202.78	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben	115	72.78	57	39.31	60	42.86	42	46.67	20	55.56	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o	13	15	9	22	15	26	21	28	23	32	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del	66	77	36	78	60	85	32	89	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	41	95	40	90	50	92	30	90	15	90	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y	5		5		5		5		5		5		5	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por	21	24	41	55	48	60	48	60	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados	13	15	9	22	15	26	21	28	23	32	0	0	0	0
Número y % de la matrícula que cursa el	59	37.34	55	37.93	52	37.14	50	55.56	36	100	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-
Número y % de egresados que	34	80	33	80	38	80	38	80	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de	27	80	24	80	12	80	17	80	18	80	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



VII. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES, Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD EN EL INTERIOR DE LA DES

Al hacer el análisis de la consistencia que el ProDES del CUSUR con respecto a su Visión al 2012, encontramos que esta DES se ve en el corto plazo solicitando la evaluación, por parte de los CIEES, de los tres PE que no han sido evaluados, y gestionando ante organismos reconocidos por el COPAES la acreditación de aquellos ubicados en el nivel 1 de los CIEES; el personal académico de carrera sobresaldrá por la calidad con la que ejecuta sus acciones y contará con reconocimiento PROMEP; los investigadores pertenecerán al SNI; ambos grupos realizarán labores de docencia, investigación, gestión académica, tutorías y vinculación, integrando a los estudiantes en tareas académicas desde su formación, sus prácticas profesionales y el servicio social; las investigaciones que se realicen aportarán soluciones a la problemática regional; sus egresados serán reconocidos por su capacidad ética y desempeño profesional. Su administración seguirá operando en función de la vida académica y por el compromiso social, responsabilidad, honestidad y transparencia con que son llevadas a cabo las funciones sustantivas y adjetivas encomendadas por la sociedad jalisciense. El PIFI 2007 apoyará a la DES para lograr que esta Visión se alcance.

En el ProDES 2007 se maneja un proyecto integral en el que el cumplimiento de los objetivos particulares permitirá incrementar la capacidad y la competitividad académica, así como la atención integral a los estudiantes a través de la innovación educativa. Además, los problemas enunciados en el apartado de la autoevaluación resultan atendidos a través del proyecto integral que presentamos, utilizando las fortalezas de la DES para el logro de las metas académicas. Sin embargo, sin los recursos del PIFI, las metas académicas de ese proyecto serán difíciles de lograr.

Algunas de las políticas de la DES (que están alineadas con las políticas institucionales) que servirán para solucionar dichos problemas son:

- Asegurar que la integración y desarrollo de las DES esté basado en criterios de calidad, equidad y eficiencia en su desempeño.
- Mejorar los índices de trayectorias escolares de los estudiantes mediante programas de atención tutorial, modalidades de titulación y otros.
- Promover la integración del servicio social y las prácticas profesionales, en el currículo de la totalidad de los PE.
- Promover la flexibilidad de los PE (ambientes de aprendizaje y de las modalidades educativas) así como la diversificación de la oferta educativa que propicie prácticas innovadoras.
- Promover la integración de la dimensión internacional, intercultural y global en las funciones sustantivas.
- Asegurar y mantener la calidad de los programas educativos en sus distintos niveles, tipos y modalidades para que sean reconocidos por organismos evaluadores y/o acreditadores externos y se incremente la matrícula en PE de calidad.
- Contar con PTC con perfil preferente para el desarrollo de las funciones sustantivas en los distintos niveles educativos.
- Promover la consolidación de los CAEF.
- Fortalecer la relación productiva y armónica entre investigación y docencia para impactar en la calidad de los PE.
- Promover la participación de los académicos en congresos, simposios, seminarios u otras actividades nacionales e internacionales.



- Participar en la certificación de los procesos institucionales estratégicos conforme a la norma ISO 9001:2000 y mantener la certificación en el uso de los recursos financieros.
- Presentar las demandas de las DES en cuanto a adecuación y construcción de espacios físicos y que atiendan las necesidades académicas.

De acuerdo con las políticas antes mencionadas, surge una serie de estrategias importantes que servirán para cumplirlas:

- Formular un diagnóstico comparativo de las entidades académico-administrativas de DES y ejecutar un programa que garantice la calidad, equidad y eficiencia de éstas.
- Implementar un programa para estudios del personal académico de maestría y doctorado.
- Implementar un programa que promueva al personal académico de carrera para que participe en la convocatoria de perfil deseable PROMEP.
- Implementar un programa de incorporación de investigadores con membresía en el SNI.
- Apoyar la producción científica, publicaciones en revistas arbitradas, libros, ensayos y capítulos de libros, así como ponencias en congresos nacionales e internacionales.
- Promover la incorporación de académicos de alto nivel en la DES y sus CA contribuyendo a su consolidación.
- Promover un programa, en el contexto de la Red y de la DES, para la actualización de los planes de estudio de los PE incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante y incorporando el servicio social y las prácticas profesionales en el currículo.
- Planear, organizar y dirigir el proceso para la evaluación y acreditación de los PE de la DES por organismos reconocidos por los CIEES y COPAES.
- Definir y operar el programa de cumplimiento de las recomendaciones de los PE acreditados por organismos reconocidos por COPAES.
- Realizar un diagnóstico, y sobre éste, impulsar un programa de titulación a través de los comités respectivos en cada uno de PE de licenciatura y TSU de la DES.
- Definir un programa para adquisición de la infraestructura que consolide el desarrollo de laboratorios de docencia e investigación en la DES.
- Revisar y replantear el programa institucional de tutorías (PIT), así como los comités de titulación de los PE a efecto de que los profesores de carrera realicen actividades de tutoría y dirección individualizada para la formación de recursos humanos.
- Generar a partir de un diagnóstico, un plan maestro para el desarrollo de la infraestructura física de la DES.
- Impulsar proyectos de intercambio con los sectores productivo, público y social, para el desarrollo de prácticas profesionales, servicio social docencia e investigación.

En el interior de la DES realizamos un ejercicio relacionado con el manejo de los indicadores y con un replanteamiento de las metas 2007-2012, tratando de encontrar la factibilidad de éstas de acuerdo con los logros ya obtenidos. De vernos beneficiados con los recursos que se solicitan en el ProDES 2007, consideramos que será posible cumplir con los objetivos y compromisos de la DES, ya que hemos emprendido una serie de acciones para lograrlo. Por ello, podemos decir que será posible alcanzar las metas que nos hemos planteado.

Nota: En el *anexo 32* se presenta una matriz que muestra la articulación de los problemas, las políticas, estrategias, objetivos específicos y metas académicas.



VIII. CONCLUSIONES

Cada responsable de los diferentes PE y de las diversas instancias académicas de la DES trabajó en la autoevaluación, en el avance del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES 3.3 y en la proyección de las metas 2007-2012; de manera simultánea se integró un comité técnico para la elaboración del ProDES 2007, conformado por personal directivo, académico, administrativo, los responsables de los cuerpos académicos (CA) y coordinadores de programas educativos; todos ellos participaron de manera armónica y de colaboración. En ese análisis confirmamos la congruencia que tiene nuestra DES con las políticas institucionales de la UdeG y estamos seguros de que el rumbo que decidimos tomar en el proceso de planeación es el correcto.

Utilizamos las políticas institucionales, nuestras fortalezas y problemas, los resultados de la evaluación del PIFI 3.3, la proyección de las metas 2007-2012, para establecer los objetivos particulares, metas, estrategias y acciones que quedaron plasmados en el proyecto integral que esta DES presenta. En este momento consideramos que el rumbo de la DES tiende al logro de las metas establecidas y lo que planteamos en este proyecto es factible. En virtud de que los recursos federales que solicitamos pueden ser o no otorgados, los proyectos que se estructurarán para ejercerse mediante el sistema de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación (P3E), con el presupuesto ordinario que ejerce la IES, habrán de contemplar la solución de algunos de los problemas detectados en nuestro proceso de autoevaluación.

El apoyo que hemos recibido del PIFI en sus versiones anteriores, contribuyó a mejorar la calidad de los PE, atender algunas de las observaciones y recomendaciones emitidas por los organismos evaluadores y acreditadores, mejorar la atención a nuestros estudiantes, etc., pero la tarea no se ha completado, nos falta aún mucho camino que recorrer, siempre pensando en la mejora continua.

Cumplir nuestras metas académicas y acciones programadas con recursos externos federales, permitirá que continuemos brindando educación de calidad a estudiantes, y aportando soluciones a la problemática regional mediante la investigación y la formación profesional, a la vez que rescatamos y preservamos la identidad cultural de la región sur de Jalisco. La Misión y la Visión de cualquier institución reflejan lo que ésta es y pretende ser; las nuestras nos reflejan como una DES única en el país por sus características y por la labor regional en beneficio a 28 municipios de la zona de influencia.

Como en todos los ejercicios de planeación es difícil en el corto plazo contar con resultados que den cuenta del 100 por ciento de las metas planteadas, lo cual se acentúa más en las DES que iniciaron con la tarea de dar continuidad a una labor bicentenaria como la de nuestra IES. Sin embargo, a trece años de iniciada esta tarea podemos decir con mucho orgullo que la IES a la que pertenecemos, está en el camino correcto ya que es reconocida en el estado de Jalisco y a nivel nacional por su desarrollo académico, científico y tecnológico. Finalmente, quienes participamos en la elaboración de este documento tenemos la plena confianza de que en la evaluación serán tomados en cuenta los grandes logros que se pueden alcanzar al vernos favorecidos con los recursos que solicitamos; eso será una motivación y un compromiso para cumplir lo que planeamos.



Siglarlo

AMEFMVZ	Asociación Mexicana de Escuelas y Facultades de Medicina Veterinaria y Zootecnia
ANUIES	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
ARC	Administración de Redes de Cómputo (PE)
CA	Cuerpo académico
CAC	Cuerpo académico consolidado
CAEC	Cuerpo académico en consolidación
CAEF	Cuerpo académico en formación
CASA	Centro de Acceso a Servicios de Aprendizaje
CIEES	Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior
CNEIP	Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología
COMACE	Consejo Mexicano para la Acreditación en Enfermería
COMACET	Consejo Mexicano para la Acreditación y Certificación A.C.
COMAEM	Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONCAPREN	Consejo Nacional para la Calidad de Programas Educativos en Nutriología, A. C.
CONEVET	Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia
CONFED	Consejo Nacional para la Acreditación de la Educación Superior en Derecho, A.C.
COPAES	Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI	Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional
CU	Centro universitario
CUSUR	Centro Universitario del Sur
DES	Dependencia de estudios superiores
EGEL	Examen General de Egreso para Licenciatura
ESRL	Emergencias, Seguridad Laboral y Rescates (PE)
FEMAFE	Federación Mexicana de Asociaciones de Facultades y Escuelas de Enfermería
FOMES	Fondo para la Modernización de la Educación Superior
IES	Institución de educación superior
LE	Licenciatura en Enfermería (PE)
LGAC	Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento
LN	Licenciatura en Nutrición
MA	Maestría en Administración
MCP	Médico Cirujano y Partero (PE)
MVZ	Médico Veterinario y Zootecnista (PE)
NI	Negocios Internacionales (PE)
PA	Profesor de Asignatura
PDC	Plan de Desarrollo del Centro
PDI	Plan de Desarrollo Institucional
PE	Programa educativo
PIFI	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PIFOP	Programa Integral de Fortalecimiento del Profesorado
PIT	Programas Institucional de Tutorías
PNP	Padrón Nacional de Posgrado
ProDES	Programa de Fortalecimiento de la DES
PROMEP	Programa de Mejoramiento de Profesorado
PRONABES	Programa Nacional de Becas para Educación Superior
PRONAE	Programa Nacional de Educación
PTC	Profesor de tiempo completo
PTP	Profesor de tiempo parcial
P3e	Sistema o Proceso de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
SEP	Secretaría de Educación Pública
SES	Subsecretaría de Educación Superior
SIIAU	Sistema Integral de Información y Administración Universitaria
SUV	Sistema de Universidad Virtual
SNC	Sistema Nacional de Creadores



UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA



SNI	Sistema Nacional de Investigadores
TA	Turismo Alternativo
TSU	Técnico Superior Universitario
TSUARC	Técnico Superior Universitario en Administración de Redes de Cómputo
TSUESRL	Técnico Superior Universitario en Emergencias, Seguridad Laboral y Rescates (PE)
TSUTA	Técnico Superior Universitario en Turismo Alternativo (PA)
UdeG	Universidad de Guadalajara